

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/331/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204823
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204823.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, pr. zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporkyni: V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, X. S. v konaní o zaplatenie 2.100,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.852,04 eur a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 126,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 2.100,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy zo dňa 12.8.2002, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni revolvingový úver s úverovým rámcom 30.000,- Sk (995,82 eur) s mesačnou splátkou 1.200,- Sk (39,83 eur). Zároveň navrhovateľ vydal a zaslal odporkyni úverovú kartu spolu s príručkou, súčasťou ktorej bol aj sadzobník poplatkov. Na základe písomnej žiadosti odporkyne zo dňa 14.11.2007 o navýšenie úverového rámca o 20.000,- Sk (663,88 eur) bol odporkyni navýšený úverový rámec na

XC/XXX/XXXX

-X-

50.000,- Sk (1.650,70 eur) s výškou mesačnej splátky 2.000,- Sk (66,39 eur) a na základe ďalšej písomnej žiadosti zo dňa 25.7.2008 bol odporkyni navýšený úverový rámec o 20.000,- Sk (663,88 eur) na sumu 70.000,- Sk (2.323,57 eur) s výškou mesačnej splátky 2.800,- Sk (92,94 eur).

Odporkyňa vyčerpala z úverovej karty celkovú sumu 4.916,07 eur. V zmysle zaslaného sadzobníka bola medzi navrhovateľom a odporkyňou dohodnutá výška úrokovej sadzby 21 % mesačne, t.j. 26,52 % ročne. Výška poplatkov bola dohodnutá tak, že poplatok za výpis z úverového účtu bol vo výške 45,- Sk (1,49 eur) od 1.6.2004 a poplatok za výber z bankomatu vo výške 69,- Sk (2,29 eur).

Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok čerpaného revolvingového úveru, a to s odkazom dohodnutých splátok čerpaného revolvingového úveru, a to so splátkami predpísanými dňa 20.3.2010, 20.4.2010, 20.5.2010 a 20.6.2010. S poukazom na § 2 hlavy 8 zánik úverovej zmluvy ÚP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Vzhľadom na túto skutočnosť, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením vyššie uvedených citovaných splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným a splatnosť nastala ku dňu 28.6.2010, čo vyplýva z predloženého splátkového kalendára a výzvy na splatenie celého úveru.

Navrhovateľ si teda uplatňuje zaplatenie sumy 2.100,- eur, ktorá predstavuje len istinu - dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru, vypočítanú ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 4.916,07 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok účinných podielov na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 2.816,07 eur.

Súd dňa 11.9.2012 vydal v predmetnej veci platobný rozkaz č.k. 6Ro/99/2012-34, ktorý však uznesením č.k. 6C/331/2012-48 zo dňa 5.11.2012 zrušil z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporkyni.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a doručil následne odporkyni žalobný návrh.

Dňa 6.11.2012 právny zástupca JUDr. Jozef Kemp oznámil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Dňa 11.12.2012 navrhovateľ vo svojom vyjadrení k oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. Uznesením č.k. 6C/331/2012-67 zo dňa 21.1.2013 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ na strane odporkyne je prípustné. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2013.

Dňa 10.7.2013 právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne písomným podaním súdu oznámil, že vystupuje z predmetného konania.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.9.2013, pričom navrhovateľ a pr. zástupca navrhovateľa ospravedlnili neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 16.9.2013, odporkyňa sa nedostavila, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila, preto súd vo veci konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, listinnými dôkazmi - úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie a používanie platobnej karty YES zo dňa 12.8.2002, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o., žiadosťou o zmeny výšky úverového rámca zo dňa 14.11.2007, žiadosťou zmeny výšky úverového rámca zo dňa 25.7.2008, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 25.8.2010, výpisom z účtu, splátkovým kalendárom a ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.8.2002 navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty s výškou úverového rámca 30.000,- Sk, výškou mesačnej splátky 1.200- Sk s termínom splatnosti mesačnej splátky vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Zároveň odporkyňa podpísala text úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa. Dňa 14.11.2007 odporkyňa požiadala navrhovateľa o zvýšenie úverového rámca z pôvodnej výšky 30.000,- Sk na novú výšku 50.000,- Sk. Následne odporkyňa opätovne požiadala navrhovateľa o zvýšenie úverového rámca zo sumy 50.000,- Sk na sumu 70.000,- Sk a to dňom 25.7.2008. Dňa 28.6.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého dlhu a to vo výške 2.405,14 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k ku dňu 21.8.2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

XC/XXX/XXXX

-X-

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa 9 Hlavy s názvom Záverečné ustanovenia § 2 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení. Ustanoveniami o zmluvnej pokute, ako aj samotným zaplatením zmluvnej pokuty, nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu v celom rozsahu a výške spôsobenej škody. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu alebo úrok z oneskorenia klientovi úplne

alebo sčasti odpustiť. Súhlas spoločnosti s odpustením zmluvnej pokuty, alebo úroku z oneskorenia musí byť vždy písomnou formou.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L095,21/4/1993, strana 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa čl. 4 bod 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS, hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených zo spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo

XC/XXX/XXXX

-X-

dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluvy bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní nebolo sporné, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 12.8.2002 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere a vydaní a používaní platobnej karty YES, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške úverového rámca 30.000,- Sk. Následne v priebehu zmluvného vzťahu odporkyňa dvakrát

požiadala o navýšenie úverového rámca a to dňa 14.11.2007 zvýšenie zo sumy 30.000,- Sk na sumu 50.000,- Sk a dňa 25.7.2008 zo sumy 50.000,- Sk na sumu 70.000,- Sk.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa uhradila posledný krát navrhovateľovi splátku dňa 20.11.2009 vo výške 100,- eur, ktorá bola rozpočítaná tak, že suma 85,72 eur bola uhradená na istinu a suma 14,28 eur bola započítaná na úrok.

Od tohto okamihu sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením splátok.

Uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 53 OZ a právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. V podanej žalobe, ako aj doplnení návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.9.2009 navrhovateľ uvádza, že si uplatňuje sumu 2.100,- eur, ktorá má predstavovať len istinu - dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru vypočítanú ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 4.916,07 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradení istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 2.816,07 eur.

Z predloženého splátkového kalendára však vyplýva, že splátky zo strany odporkyne v prípade omeškania boli rozrátané nielen na úrok, ale aj na zmluvnú pokutu, ktorú si navrhovateľ započítaval v zmysle hlavy 9 § 2 úverových podmienok. V zmysle tohto ustanovenia v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok s oneskorenia vo výške 0,08 % dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či jej časťou dlhšieho než 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, ktorej úhradou je v oneskorení. Teda odporkyňa uhradila zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08 % zmluvnej čiastky za každý započatý aj deň 36,54 eur

XC/XXX/XXXX

-X-

a zmluvnú pokutu 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní vo výške 211,44 eur. Súd je toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje jednoznačne v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech ako spotrebiteľa. Odporkyňa ako spotrebiteľ v rámci uzavretej formulárovej zmluvy o úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nemala možnosť ovplyvniť znenie hlavy 9 záverečné ustanovenia § 2 a iných ustanovení zmluvy a úverových podmienok navrhovateľa. Navyiac zmluvná pokuta definovaná „vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní“, je neurčitým dojednaním, nie je zrejmé, či ide o zmluvnú pokutu vo výške 8 % denne, týždenne, mesačne, resp. ročne. Takáto zmluvná pokuta umožňuje široký a nejasný výklad, pritom je na vôli navrhovateľa uplatniť zmluvnú pokutu podľa svojho výkladu. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že zmluvná pokuta dohodnutá v hlave 9 § 2 je neurčitá, nezrozumiteľná, nejasne definovaná a teda neprijateľná.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/17/2012 zo dňa 14.9.2012, kde súd určil, že zmluvná podmienka upravená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných k 29. 6. 2004 v § 2 hlavy 10 a to: „v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa hlavy 7 týchto úverových podmienok dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní“ je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

Súd vzhľadom na uvedené s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 36,54 eur a 211,44 eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia závisí od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti, súd mu náhradu trov konania priznal z výšky súdom priznaného plnenia a to v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 126,- eur, ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 eur, a to za dva úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd v zmysle § 14 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb á 162,66 eur + dvakrát režijný paušál á 7,63 eur a DPH vo výške 35,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

XC/XXX/XXXX

-X-

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.