

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010006
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8720010006.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2023 v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 26.04.2023, sp. zn. 5T/1/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona v y s l o v u j e , že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 16.01.2020, n e o s v e d č i l a trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov v y k o n á .

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zákona v spojení s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 26.04.2023, sp. zn. 5T/1/2020 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 16.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020 neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 28 mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.05.2023. Namietal, že skutočnosť, že spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia priestupok nemožno mechanicky považovať za dôvod na rozhodnutie podľa § 416 Tr. poriadku o výkone zvyšku trestu odňatia slobody. Priestupok spočíval v buchnutí do dverí, ktoré skončilo spôsobením škody, avšak nemožno to vnímať ako dôvod, pre ktorý by sa neosvedčil a nesvedčí o skutočnosti, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Čo sa týka skutočnosti, že nepristúpil k náhrade škody počas skúšobnej doby, dovoľuje si uviesť, že jeho finančná situácia skutočne nebola priaznivá, nemal dostatok finančných prostriedkov v dôsledku absencie pravidelného zdroja príjmu a nejednalo sa o úmyselné vyhýbanie sa splneniu si povinnosti. Škodu spôsobenú pánovi C. B. vo výške 650,- eur chce nahradiť. Po uplynutí skúšobnej doby sa mu podarilo zamestnať, čo preukazuje pracovnou zmluvou so zamestnávateľom D. E. - A. F. zo dňa 10.05.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že už bude disponovať riadnym príjmom, chcel by poškodenému B. spôsobenú škodu nahradiť v pravidelných splátkach a to štyroch mesačných splátkach po 150,- eur a jednej 50,- eurovej splátke. V súčasnosti sa stará o svoju

matku D. B., ktorá je osoba ZŤP a o ktorú sa nikto iný okrem jeho osoby postarať nevie. Pomáha jej s nákupmi, domácnosťou, účasťou na plánovaných vyšetreniach. Zastáva názor, že konajúci súd pristúpil k posúdeniu individuálnych okolností týkajúcich sa predmetného prípadu neprimerane prísne, keď spáchaný priestupok prirovnal k majetkovej trestnej činnosti, pre ktorú už bol právoplatne odsúdený, hoci je zrejmé, že ani okrajovo nesúvisel s charakterom spáchaného priestupku. Dovoľuje si požiadať o zohľadnenie skutočností, že sa mu podarilo zamestnať a v súčasnosti bude v jeho silách škodu uhradiť.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je čiastočne dôvodná, aj keď z iných dôvodov ako odsúdený uviedol.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 16.01.2020, sp. zn. 4Tos/21/2023 bol obvinený A. B. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019, z časti dokonaného, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad jeho správaním, skúšobnou dobou vo výmere 3 rokov a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenému C. B. škodu vo výške 650,- eur.

Podľa § 418 ods. 1 Tr. poriadku, súd sleduje správanie osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom počas skúšobnej doby. Zisťuje najmä, ako odsúdený plní povinnosti a obmedzenia vyplývajúce z uloženého probačného dohľadu; na ten účel robí najmä písomné dožiadania na orgány štátnej správy alebo obec a záujmové združenie občanov v mieste bydliska odsúdeného a zamestnávateľa odsúdeného. Pred vydaním rozhodnutia si súd vždy vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa nevedie proti nemu trestné stíhanie, a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za obdobný priestupok.

Prvostupňový súd si pred rozhodnutím o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia s probačným dohľadom správne vyžiadal správy o povesti odsúdeného, odpis z registra trestov, lustráciu súdov, lustráciu GP, lustráciu v evidencii priestupkov a správu probačného a mediačného úradníka a správne ich na verejnom zasadnutí oboznámil.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu krajský súd zistil, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby podmienenčného odsúdenia s probačným dohľadom sa dopustil priestupku dňa 14.09.2020 v čase okolo polnoci, keď poškodil okno na vchodových dverách bytového domu na ulici G. H. I. XX H. J. tak, že buchol rukou do okna, následkom čoho vypadli na zem tesnenia a lišty z okna, čím spôsobil spoločensvu vlastníkov bytov „Na hrade“ škodu vo výške 200,- eur, teda spôsobil na cudzom majetku škodu poškodením veci, začo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur. Zároveň z obsahu spisu bolo zistené, že odsúdený nesplnil povinnosť uloženú mu súdom prvého stupňa v predmetnom trestnom rozkaze spočívajúcu v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenému C. B. škodu vo výške 650,- eur, pričom zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves vyplýva, že aj keď odsúdený na probačný dohľad riadne chodil, uloženú povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe vzniknutú škodu nesplnil, pričom na toto bol opakovane probačným a mediačným úradníkom upozorňovaný.

Okresný súd nepostupoval správne, ak pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia s probačným dohľadom postupoval podľa ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zákona, ktoré upravuje postup pri rozhodovaní o podmienenčnom odsúdení bez uloženia probačného dohľadu, nakoľko pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia s probačným dohľadom bolo potrebné postupovať podľa § 52 Tr. zákona.

Z uvedených dôvodov sťažnostný súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a sám vo veci rozhodol tak, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona a trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov vykoná, pričom vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, ktorý mu

bol uložený za úmyselný trest čin, odsúdeného pre jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu k sťažostnej námietke odsúdeného poukazujúcej na skutočnosť, že samotné spáchanie priestupku ešte neodôvodňuje, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a nemôže byť dôvodom na neosvedčenie sa v tejto krajský súd udáva, že dôvodom neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nebolo iba spáchanie jedného priestupku, ale aj skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe nespĺnil povinnosť uloženú mu súdom prvého stupňa v pôvodnom konaní, pričom odsúdený argumentoval, že v priebehu plynutia skúšobnej doby sa mu nepodarilo zamestnať, k čomu krajský súd udáva, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom bola stanovená na dobu troch rokov, čo je dostatočne dlhá doba na to, aby odsúdený sa v tejto mohol zamestnať, príp. aby si vedel zabezpečiť finančné prostriedky vo výške škody, ktorú bol povinný v zmysle uloženej povinnosti nahradiť. K uvedenému krajský súd dodáva, že v priebehu probačného dohľadu sa odsúdený probačnému a mediačnému úradníkovi preukázal pracovnou zmluvou so spoločnosťou REMON EK Slovakia, s.r.o. a v roku 2022 uvádzal prácu v Nemeckej spolkovej republike, pričom napriek uvedenému súdom uloženú povinnosť nespĺnil. Je potrebné zároveň uviesť, že z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol celkovo doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, teda ide o „skúseného“ recidivistu, ktorý si musel byť vedomý aký následok sa spája s nespĺnením povinnosti uloženej mu súdom v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Ani skutočnosť, že odsúdený sa má starať o svoju matku, ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím nemôže byť dôvodom na ospravedlnenie jeho protiprávneho konania.

To boli podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.