

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207613  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1617207613.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a z členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobkyne: N. H., A.. XX.XX.XXXX, W. F. Š. Č.. XXXX, zastúpenej URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Havlíkova č. 16, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 1, IČO: 31 320 155, zastúpenému Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia č. 93, o určení, že spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov a i., na odvolanie oboch strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 11. decembra 2020 č. k. 31Csp/110/2017-154, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., V. až VII. **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám **n e p r i z n á v a** náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 12.06.2012 je bezúročná a bez poplatkov. Vo výrokoch II., III. a IV. zamietol žalobu v časti určenia povinnosti žalobkyne platiť splátky. Vo výroku V. súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Vo výroku VI. zamietol žalobu v časti určenia, že všetky poplatky zahrnuté pod položkou a „pokuta a sankcie“ v zmluve sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Vo výroku VII zamietol žalobu v časti určenia, že zmluvné vymedzené zmluvné podmienky v čl. VII. A v čl. VIII. VOP sú neplatné. Žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 3/7.

2. V odôvodnení uviedol, že úver na základe spotrebiteľskej zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) a f) nie je uvedený termín splatnosti prvej a ani nasledujúcich splátok, ako aj dátum konečnej splatnosti. Pri splátke nie je uvedené, či ide o mesačnú splátku a ani deň jej splatnosti. Zmluva obsahuje iba výšku splátky 99,04 €. Žalovaný síce predložil VOP účinné od 01.10.2010, na tieto nemožno v zmysle judikatúry súdov (napr. 2Cdo 245/10) prihliadnuť, keďže nie sú žalobkyňou podpísané, teda nespĺňajú požiadavku na ich písomnú formu. Napokon sú vyhotovené takým drobným písmom, že sú jednoducho nečitateľné.

3. Dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, ktorú treba považovať v zmysle § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za neplatnú, keď bez absencie súdneho prieskumu záväzkov spotrebiteľa by zamestnávateľ žalobkyne bol povinný vykonávať zrážky v rozsahu, ustálenom len dodávateľom.

4. Zamietnutie žaloby vo výroku VI. odôvodnil tým, že zmluva neobsahuje dojednania označené ako „pokuta a sankcie“. Poukázal tiež na existenciu súdneho konania, iniciovaného žalovaným na OS BA III pod sp. zn. 12Csp/73/2017 o zaplatenie 1.465,59 € súd posúdi i dôvodnosť uplatňovaných peňažných

pohľadávok. Napokon odôvodnil zamietnutie žaloby vo výrokoch VII. a VIII. tým, že dojednania, ktoré v tejto časti žaloby žalobkyňa napáda, sú obvyklými; nedochádza k preneseniu dôkazného bremena na dlžníka.

5. Proti tomuto rozsudku, v jeho zamietajúcich výrokoch VI. a VII. podala včas odvolanie žalobkyňa. Tvrdila, že dojednania v časti VII a VIII VOP predstavujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, spočívajúcu v prezumpcii jeho dostatočnej informovanosti a zbavenia sa zodpovednosti zo strany dodávateľa. Poukázala na prax súdov, ktoré vyhlásili dojednanie o zmluvnej pokute za neplatenie, ak výška pokuty niekoľkonásobne prevyšovala zabezpečovanú povinnosť. Namietala tiež nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Napokon nesúhlasila s priznaním trov konania žalovanému. Požadovala aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, keď považovala za spravodlivé a v súlade s dobrými mravmi náhradu trov žalovanému nepriznať. Žalobkyňa sa totiž práve z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie obrátila na dodávateľa s cieľom získať spotrebiteľský úver. Dôvody osobitného zreteľa vyplývajú jednak zo sociálnych pomerov žalobkyne, jednak z jej postoja v spore, keď nespôsobovala prietahy, rešpektovala súdom stanovené lehoty a nebránila riadnemu prejednaniu sporu.

6. Proti vyhovujúcim výrokom I. a V. podal včas odvolanie žalovaný. V napadnutých častiach žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že v zmluve o pôžičke nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých mesačných splátok, keď v čl. VI. zmluvy „podmienky prefinancovania pôžičky“ je uvedená výška splátky a aj ich počet. Termín splátok je uvedený do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Súčasne je uvedená konečná splatnosť mesiacom a rokom 6/16. Z tohto údaja musí byť i priemernému spotrebiteľovi zrejmé, kedy nastáva konečná splatnosť úveru. ESD vo svojom rozhodnutí C-42/15 uviedol, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy už umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keď ide o štandardný zabezpečovací inštitút podľa § 551 OZ a uzavretá dohoda jej všetky podstatné náležitosti obsahuje.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného považovala v časti neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy za vecne správne. Poukázala na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré rozhodli o neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy rovnakým spôsobom.

8. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, je vždy povinný skúmať danosť procesných podmienok pre prejednanie sporu/odvolania a pre rozhodnutie veci (§ 161 ods. 1 CSP). Absencia procesnej podmienky alebo danosť negatívnej procesnej podmienky predstavuje prekážku pre pokračovanie v spore, teda súd nemôže spor prejednať a v spore meritórne rozhodnúť. Jednou z takýchto prekážok (neodstrániteľných) je i prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicatae), upravená v ustanovení § 230 CSP, v zmysle ktorého ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. S ohľadom na právoplatné skončenie sporu, vedeného medzi stranami sporu na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12Csp/73/2017 dňa 27.5.2022, odvolací súd dospel k záveru, že v doposiaľ neprávoplatných výrokoch I., V až VII. je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie pre prekážku veci rozsúdenej zrušiť a konanie v rozsahu zrušenia zastaviť (§ 389 ods. 1, písm. a) § 391 ods. 1, § 161 ods. 2 CSP).

10. Žalobkyňa iniciovala spor o určovacej žalobe, v ktorom sa domáhala predovšetkým určenia, že spotrebiteľská zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 12.06.2012, na základe ktorej čerpala spotrebiteľský úver vo výške 3.300 €, je bezúročná a bez poplatkov a že v nej uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

11. Naproti tomu žalovaný inicioval spor na Okresnom súde Bratislava III, v ktorom sa žalobou na plnenie domáhal zaplatenia nesplatennej časti úveru, poskytnutého na základe tej istej spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 12.06.2012.

12. Prekážka veci právoplatne rozsúdenej je daná, ak ide o tú istú vec, teda ak ide ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Pre totožnosť subjektov konania nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozsúdenej nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie, vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej voči žalobe o určenie právneho vzťahu alebo práva, a otázka, či tu právny vzťah je alebo nie je, resp. či tu právo je alebo nie je bola (musela byť) posúdená pri rozhodovaní o žalobe na plnenie z toho istého právneho vzťahu alebo práva. (porovnaj napr. 5Cdo/280/2010 R 110/03, R 2/11).

13. Právoplatne skončený spor o žalobe na plnenie predstavuje teda prekážku veci právoplatne rozsúdenej pre spor o určovacej žalobe na základe tej istej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Stranám nepriznal náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania, keď stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, nemožno jednoznačne určiť (§ 256 ods. 1 CSP). Žalobkyňa podala určovaciu žalobu ako prvá, avšak v spore o žalobe na plnenie jej boli priznané trovy konania (s totožnou argumentáciou v oboch sporoch). Žalovaný podal žalobu na plnenie, keď istina úveru nebola žalobkyňou celkom zaplatená, nebol známy výsledok sporu o určovacej žalobe a ani trvanie tohto sporu a s ohľadom na plynutie času opodstatnene podal žalobu pred uplynutím premlčacej lehoty.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).