

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011397
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011397.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2013, o sťažnosti odsúdeného S. S. proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, zo dňa 6. júna 2013, sp. zn. 2Pp/92/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. S. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 06.06.2013, sp. zn. 2Pp/92/2012 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. S. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že S. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.10.2009, sp. zn. 2T/107/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.01.2010, sp. zn. 3To/154/2009 pre trestný čin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Do výkonu trestu odňatia slobody mu bol započítaný výkon väzby od 02.03.2009 do 14.01.2010. Predpokladaný koniec výkonu trestu je stanovený na 02.03.2014.

Okresný súd konštatoval, že odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 14.01.2010, jeho predpokladaný koniec má mať dňa 02.03.2014 a lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie mu plynula od 02.07.2012. Okresný súd vykonal vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený S. S. sa vyjadril k svojmu návrhu a po zhodnotení jeho návrhu o podmienené prepustenie, ako aj hodnotenia jeho osoby z ústavu na výkon trestu odňatia slobody po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že u odsúdeného S. S. bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nebola uňho splnená podmienka materiálna. Poukázal, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal plnením svojich povinností a svojím správaním sa požadované polepšenie tak, aby od neho bolo možné očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol na slobode riadny život. Poukázal na to, že počas výkonu trestu odňatia slobody podľa hodnotenia ústavu bol až šesťkrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol ani raz a teda jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania. Teda dospel k záveru, že u odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké aj s poukazom na jeho trestnú minulosť, nakoľko bol sedemkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, pričom bol dvakrát podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v oboch prípadoch sa neosvedčil.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený S. S.. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval na svoje zdravotné problémy, ktoré nastali u neho vo výkone trestu odňatia slobody a namietal závery hodnotenia ústavu k jeho správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že nevie prečo ako odsúdený sa nemohol na verejnom zasadnutí k danej veci vyjadriť.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného S. S. v čase rozhodovania nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu uvedenými v napadnutom rozhodnutí, ktoré sa plne vzťahujú k zamietnutiu návrhu odsúdeného S. S. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa stotožnil s tým, že u odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké s tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol až šesťkrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol ani raz a podľa hodnotenia ústavu k jeho osobe ide o odsúdeného, ktorý si neplní základné povinnosti, neplní program zaobchádzania, s tým že riziko sociálneho zlyhania je u neho stredného stupňa a tiež resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Pokiaľ odsúdený S. S. namietal v písomných dôvodoch sťažnosti, že nemal možnosť sa vyjadriť na súde prvého stupňa k stavu vecí, k tomuto krajský súd uvádza, že menovaný bol prítomný na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo 06.06.2013, z ktorej zápisnice vyplýva, že mal možnosť sa vyjadriť k svojej žiadosti o podmienenečné prepustenie a v rámci konečného návrhu nemal žiadne pripomienky k oboznámeným listinným dôkazom ako aj k vyjadreniu zástupcu ÚVTOS Ilava, ktorý predniesol hodnotenie na jeho osobu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. S. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.