

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202196
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5122202196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. G. XXX/X, XXX XX R., zastúpenému: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO : 47 445 092, o zaplatenie 2.209,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 13Csp/14/2022-141 zo dňa 25. augusta 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podľa súdu prvej inštancie žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že došlo k platnému zosplatneniu celého dlhu, tak ako to skutkovo vymedzil v žalobe. Uvedol, že žalobca síce preukázal, že jeho právny predchodca - banka dňa 21.03.2019 doručil žalovanému do vlastných rúk výzvu označenú ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom,“ avšak týmto úkonom právny predchodca žalobcu realizoval súčasne aj predčasné zosplatnenie predmetného úveru. Súd prvej inštancie mal za to, že upozornením na možnosť zosplatnenia v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) nemôže byť úkon, ktorým je zosplatnenie už bezprostredne realizované. Následne konštatoval, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalobca teda podľa názoru súdu prvej inštancie nepreukázal, že žalovanému bola do vlastných rúk doručená výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nepreukázal teda, že došlo k účinnému zosplatneniu pohľadávky, pretože práve doručenie takejto výzvy je podmienkou, aby bolo možné zákonným spôsobom vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vo všeobecnosti. Z uvedených dôvodov nemohol okresný súd žalobe žalobcu vyhovieť. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, okresný súd mu proti žalobcovi ako neúspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. V zákonnej lehote podal voči citovanému rozsudku odvolanie žalobca z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, konkrétne že vo veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil napadnuté rozhodnutie bez jeho vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a v zmysle

§ 391 ods. 1 CSP zastavil konanie a zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedol, že okresný súd vydal dňa 28.04.2022 platobný rozkaz č. k. 13Csp/14/2022-64, ktorým vyhovel žalobe žalobcu voči žalovanému

v celom rozsahu. Dňa 11.05.2022 bol zo strany žalovaného v právnom zastúpení podaný odpor proti platobnému rozkazu, na podklade pripojeného plnomocenstva žalovaného v konaní, ktorého zastupoval JUDr. Peter Vachan advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092. Odpor proti platobnému rozkazu nebol elektronicky podpísaný JUDr. Petrom Vachanom, ale podpísala ho JUDr. O. G., a to len na základe poverenia, ktoré ju oprávňovalo na prístup do elektronickej schránky JUDr. Petra Vachana, pričom JUDr. O. G. nepriložila žiadne substitučné splnomocnenie, ani žiadne iné plnomocnenstvo, ktoré by jej dovoľovalo konať za túto advokátsku kanceláriu.

Na základe uvedeného žalobca zastal názor, že ak odpor proti platobnému rozkazu doručený okresnému súdu dňa 11.05.2022 bol autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom fyzickej osoby JUDr. O. G. na základe predloženého poverenia, potom nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu JUDr. Petrom Vachanom a jedná sa o podanie bez autorizácie odporu proti platobnému rozkazu JUDr. Petrom Vachanom ako právnym zástupcom žalovaného, t. j. odpor podaný neoprávnenou osobou, ktorý mal byť odmietnutý, v dôsledku čoho nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť, a založil prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre toto prebiehajúce konanie. S poukazom na uvedené žalobca vyjadril názor, podľa ktorého po nadobudnutí platobného rozkazu neboli splnené procesné podmienky pre ďalšie konanie - a teda ani na vydanie rozhodnutia, proti ktorému smeruje toto odvolanie - a to z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ktorú založil súdom predtým vydaný platobný rozkaz č. k. 13Csp/14/2022 - 64 z 28.04.2022. V zmysle ust. § 230 CSP tak nebolo možné vec vo vzťahu k žalovanému opätovne prejednávať.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku ako vecne správne potvrdiť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zastal názor, podľa ktorého na základe poverenia bola JUDr. O. G. oprávnená osoba poverená na prijímanie, podávanie a autorizovanie všetkých podaní v elektronickej schránke právneho zástupcu žalovaného, a teda odvolanie bolo podané v súlade so zákonom. Ak aj mal súd pochybnosti o plnej moci, mal vyzvať žalovaného na predloženie plnej moci pre svojho právneho zástupcu, takéto nekonanie však nemôže ísť na neprospech žalovaného, aj s tým poukazom, že platobný rozkaz bol vydaný v rozpore so zákonom, keďže žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu. Zdôraznil, že zmluva o postúpení pohľadávky, resp. jej jednotlivé ustanovenia, na základe ktorých došlo k postúpeniu pohľadávky v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., teda pred termínom konečnej splatnosti, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán.

5. Odvolacia replika žalobcu bola doručená po uplynutí lehoty na vyjadrenie a po vyhlásení rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci. Vzhľadom na uvedené odvolací súd na odvolaciu repliku žalobcu neprihliadal.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) postupom v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia. Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca spätosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvárajú organickú kompletizujúcu jednotu. Z ustanovenia § 387 ods. 2 CSP vyplýva, že ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody

rozhodnutia súdu prvej inštancie, stačí, ak v odôvodnení rozsudku iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

8. Východiskovo je zo strany odvolacieho súdu nevyhnutné poukázať na principiálnu zodpovednosť žalobcu za obsahové vymedzenie svojho odvolania a súvisiacu viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP). Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd nemôže v sporovom/kontradiktórnom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu žalobcu a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než stranou sporu v odvolaní vznesených, námietok.

9. Súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, nakoľko tento nepreukázal, že došlo k účinnému zosplatneniu pohľadávky. Na tento záver súdu prvej inštancie v podanom odvolaní žalobca nereflektuje žiadnou konkrétnou odvolacou námietkou. Žalobca v podanom odvolaní uvedený záver súdu nenamietal, ani neoznačuje ako nesprávny. Vzhľadom na skutočnosť, že k uvedenému nebola vznesená relevantná odvolacia námietka a uvedený záver súdu nebol žalobcom namietaný ako nesprávny, odvolací súd neučinil vyhodnotenie argumentácie týkajúcej sa vecného posúdenia dôvodov žaloby. Vzhľadom na uvedené je preto záver súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutie obsiahnuté ako vo výrokovej časti, tak aj v odôvodnení, vecne správne a zároveň žalobcom nenamietané, nenapádané spôsobilou odvolacou námietkou.

10. Pokiaľ sa jedná o žalobcom namietaný nedostatok procesnej podmienky spočívajúci v prekážke rozhodnutej veci, odvolací súd (nad rámec) preskúmal odpor proti platobnému rozkazu okresného súdu č. k. 13Csp/14/2022 - 64 zo dňa 28.04.2022 a dospel k záveru, že uvedený odpor bol ako podaný, tak i podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného, a teda podpisom JUDr. Petra Vachana. V súdnom spise nemá oporu tvrdenie žalobcu, podľa ktorého bol odpor podpísaný inou osobou ako právny zástupcom žalovaného.

11. Ďalšie argumenty žalobcu v odvolacom konaní odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vyporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku nastolenú stranou, je potrebné, aby bolo reagované len na podstatné a relevantné argumenty strán konania (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 200/09 a pod.). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími irelevantnými okolnosťami prejednávanej veci, už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dôsledne uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal výsledky vykonaného dokazovania, riadne citoval právne predpisy, ktoré na prejednávaný prípad aplikoval a z nich vyvodil svoje právne závery, ktoré riadne vysvetlil, pričom dostatočne a presvedčivo objasnil, z akých úvah vychádzal. Jeho rozhodnutie tak nemožno považovať za také, ktoré by bolo v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Pri výklade aplikácie právnych predpisov sa súd prvej inštancie neodchýlil od znenia príslušných ustanovení, nepoprel ich účel ani podstatu, a preto rozhodnutie odvolací súd považoval za ústavne konformné. Nakoľko odvolacie dôvody žalobcu boli neopodstatnené, odvolací súd tento napadnutý rozsudok potvrdil.

13. Krajský súd zároveň potvrdil aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorý vykazuje vecnú správnosť, nebol napadnutý odvolacími námietkami, ktoré by produkovali relevantnú odvolaciu argumentáciu vo vzťahu k nároku na náhradu konania.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal žalovanému v plnom rozsahu, keďže bol v odvolacom konaní proti žalobcovi plne úspešný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)