

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313010340.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému Q. E., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 3T/46/2013 zo dňa 24.7.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Q. E., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 3T/46/2013 zo dňa 24.7.2013 bol obžalovaný Q. E. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého prečinu sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- ako otec C. P., nar. XX.XX.XXXX, a H. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcich u ich matky E. P., v M. T. č. XXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a Okresným súdom Ružomberok, rozsudkom sp.zn. 1Nc 17/1999, z 04.03.1999, právoplatným 24.03.1999, bol zaviazaný prispievať na výživu syna C. po 33,19 Eur mesačne, Okresným súdom Liptovský Mikuláš, rozsudkom sp.zn. 13Nc 200/1995, z 18.01.1996, právoplatným 21.02.1996, bol zaviazaný prispievať na výživu syna H. po 25,56 Eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci do rúk matky detí, túto povinnosť si od novembra 2007 do januára 2009, od apríla 2009 do augusta 2009 a od marca 2010 do 24.7.2013 riadne neplnil a vznikol mu tak dlh na výživnom vo výške 2.631,67 Eur.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody mu okresný súd podmienenečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil mu skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona zaviazal obžalovaného Q. E. počas skúšobnej doby uhradiť dlh na výživnom za obdobie od novembra 2007 do 24.7.2013 vo výške 2.631,67 Eur, do rúk E. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko M. T. č. XXX, okres G..

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie obžalovaný Q. E., ktoré aj stručne odôvodnil.

Pred preskúmaním obžalovaným napadnutého rozsudku, odvolací súd primárne zisťoval, či bolo odvolanie obžalovaného Q. E. podané v zákonnej lehote, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný Q. E., ako vyplýva z priloženej doručenky, prevzal rozsudok súdu I. stupňa dňa 12.8.2013. Lehota 15 dní na podanie odvolania plynula tomuto (obžalovanému Q. E.) do 27.8.2013. Ako je zrejmé z podacej pečiatky obálky obžalovaného Q. E. (tento) písomne zdôvodnené odvolanie doručoval na poštu dňa 2.9.2013, teda po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie, odvolací súd preto rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného Q. E. ako oneskorene podané zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.