

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203782
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313203782.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, právne zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Záhradnícka 27, proti žalovaným v 1. rade B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, v 2. rade V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., F.. M. XXXX/X, právne zastúpenému JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Humennom, Námestie slobody 2, o zaplatenie 484,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 18C/95/2013-18 zo dňa 14.5.2013 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie ohľadom sumy 400 eur zastavil. Druhým výrokom žalobu týkajúcu sa zvyšku nároku žalobcu vylúčil na samostatné konanie. Zároveň vyslovil, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami §§ 96 ods. 1,3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a v odôvodnení uviedol, že žalobca v časti nároku zbral žalobu späť pred začatím prvého pojednávania. Uviedol, že ohľadom zvyšku nároku, ako aj o trovách konania rozhodne v ďalšom konaní.

Proti uzneseniu v časti výroku, ktorým prvostupňový súd zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, podal včas odvolanie žalobca. Mal za to, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, pričom vylúčenie veci na samostatné konanie podľa jeho názoru nie je namieste. Z uvedeného dôvodu žiadal uznesenie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. V zmysle tohto ustanovenia pojednávania netreba nariaďovať, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu. Odvolací súd bol pritom viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania z hľadiska prípustnosti podaného odvolania dospel k záveru, že proti napadnutému výroku o vylúčení veci vo zvyšku nároku žalobcu na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 202 ods. 3 O. s. p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Neprípustnosť odvolania spočíva v tom, že zákonodarca taxatívnym výpočtom v § 202 ods. 3 vylúčil uznesenia, proti ktorým nie je prípustné podať riadny opravný prostriedok .

Rozhodnutie o vylúčení veci na samostatné konanie je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Keďže proti výroku uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie nie je prípustné odvolanie, odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.