

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200536
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manželov: M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XXX Q. O. B., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: M. B., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov M. B., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Q. I. B., G.. XX.XX.XXXX, uzavreté 05.09.2019, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo Vranove nad Topľou, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX
r o z v á d z a .

Zveruje na čas po rozvode maloletú M. B., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Každý z rodičov je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa po 50 Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom neobmedzene.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedol, že k uzavretiu manželstva došlo zo vzájomnej citovej náklonnosti. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, no postupne medzi manželmi dochádzalo k vážnym nezhodám, ktoré pretrvávajú dodnes. Manželka nadviazala mimomanželskú známosť. Nepriaznivá situácia v manželstve pretrváva dlhodobo a jediné východisko vidí v rozvode.

2. Manželka potvrdila, že manželstvo je rozvrátené. Uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí.

3. Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sobášneho listu účastníkov konania, rodného listu mal. dieťaťa, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku, správ o povesti, príjme a majetkových pomeroch účastníkov, správy kolízneho opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 6P/41/2023, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa 05.09.2019, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodilo jedno dieťa, a to mal M., G.. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov je v obci Čičava.

6. V zmysle návrhu a písomného vyjadrenia navrhovateľa manželstvo uzatvorili po krátkej známosti. Spočiatku bol vzájomný vzťah bez problémov. Následne sa dozvedel, že manželka má mimomanželskú známosť v dôsledku čoho k nej stratil citový vzťah. Manželstvo je vážne narušené, trvalo rozvrátené a neplní svoj účel.

7. Manželka vo výpovedi uviedla, že pred svadbou udržiavali známosť s terajším manželom po dobu 6 mesiacov a manželstvo uzavreli z lásky. V čase svadby bola tehotná. Spočiatku bolo spolužitie harmonické. Postupne zistili, že sú rozdielni, prestali si rozumieť. Opakovane sa stalo, že prerušili spolužitie. Manžel viackrát odišiel zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom, vrátil sa a skúšali problémy vyriešiť. Situácia sa nezmenila a od decembra 2022 nežijú v spoločnej domácnosti. S mal. dcérou sa otec stretáva a komunikujú len ohľadne dieťaťa. Priznala, že pod vplyvom neuspokojivých pomeroch v rodine si našla priateľa. Aj toto je jeden z dôvodov, prečo manžel podal návrh na rozvod manželstva. Mal. M. navštevuje materskú školu. S dcérou bývajú u rodičov, ktorým na domácnosť neprispieva, lebo jej to finančne nevychádza. V priemere mesačne na dcéru vynaloží minimálne 140 Eur v čom sú zahrnuté výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, hračky. Otec uhrádza na dieťa výživné, tak ako mu bolo určené rozsudkom súdu.

8. Zo spisu OS Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/41/2023 je zrejmé, že rozsudkom zo dňa 30.03.2023 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola mal. M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platením výživného na dieťa po 50 Eur mesačne. Z obsahu spisu je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu mal. navštevovala materskú školu v mieste bydliska, rodičia žili oddelene, Otec bol nezamestnaný.

9. Podľa správy OR PZ vo Vranove nad Topľou manžel nemá záznam v evidencii priestupkov a tiež v evidencii trestných činov a v súčasnej dobe sa voči nemu nevedie žiadne konanie za trestný čin, ani za priestupok. Rovnako manželstva nemá záznam v evidencii trestných činov ani v evidencii priestupkov.

10. Podľa správy kolízneho opatrovníka z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2022. Matka býva s mal. dcérou v rodinnom dome starých rodičov. Je nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa a dávku v hmotnej núdzi. Mal. M. navštevuje materskú školu. Otec maloletej býva u rodičov. Je nezamestnaný, s dcérou sa stretáva. Matka s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí a doporučuje upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, ako boli naposledy upravené rozsudkom súdu. Otec je evidovaný mimo toho má aj príjem na základe dohody o vykonaní práce. Pracuje 5 dní v týždni a cena práce je 4 Eurá na hodinu. Trvá na rozvode manželstva a na čas po rozvode doporučuje upraviť práva a povinnosti k mal. dcére, tak ako boli upravené rozsudkom súdu.

11. Právnu vec súd takto právne posúdil.

12. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

15. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

16. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

19. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

20. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a navrhovateľ prejavil úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manželka, ktorá návrh nepodala s rozvodom manželstva súhlasila. Berúc do úvahy mieru rozvratu v manželstve a zásadný postoj oboch manželov, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel. Zásadným dôvodom rozvratu manželstva sú rozdielne povahy a očakávania manželov, ako aj nezhody v zásadných veciach a tiež mimomanželská známosť manželky.

21. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania súd zveril mal. Melánii do osobnej starostlivosti matky. Súd zohľadnil vek, citové potreby, blízky citový vzťah ako aj doterajšiu starostlivosť matky.

29. Pokiaľ sa týka určenia výšky výživného vychádzal súd zo zákonných kritérií určenia rozsahu vyživovacej povinnosti, ktorými sú na jednej strane odôvodnené potreby dieťaťa ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Rodičia si plnia vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, a teda uspokojujú jeho odôvodnené potreby nie v rovnakom rozsahu, ale pomerne v rozsahu zodpovedajúcom ich možnostiam, schopnostiam ako aj pomeru rodiča na zabezpečovaní osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Výživné má byť určené tak, aby rodič zabezpečujúci osobnú starostlivosť o dieťa po zohľadnení jeho vyživovacej povinnosti a osobnej starostlivosti mohol z tohto výživného uspokojovať odôvodnené potreby dieťaťa. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v konkrétnom prípade zvýšené napríklad v dôsledku zdravotného stavu, finančne náročnej záujmovej alebo športovej činnosti a podobne. Pri určení výživného súd vychádzal zo základných výdavkov na mal. dieťa, ktoré matka mesačne vyčíslila minimálne na sumu 140,- eur, ktoré súd považoval za odôvodnené. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravená rozsudkom okresného súdu zo dňa 30.03.2023 a od uvedenej doby nedošlo k podstatnej zmene pomerov či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane povinného. Obaja rodičia súhlasili s tým, aby naďalej bol otec zaviazaný platením výživného vo výške 50 Eur mesačne. Súd bral do úvahy aj rodinné prídavky ako dávky štátu vo výške 60 Eur mesačne s tým, že vo finančnom vyjadrení s výživným zo strany otca v sume 50 Eur mesačne bude matka poberať finančné príspevok vo výške 110 Eur mesačne na mal. dieťa. Keďže medzi otcom a maloletou je vytvorený primeraný citový vzťah a rodičia sa vedia na úprave styku dohodnúť, upravil súd styk otca s maloletou ako neobmedzený.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa je splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, prípadne návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, zákon č. 36/2005 Z. z., manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, zákon č. 36/2005 Z. z., manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.