

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/277/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214920  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512214920.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222 so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, proti odporcom: 1., N. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX, 2., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX C. L. J., v konaní o zaplatenie 276,62 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 02.12.2011 do zaplatenia, t.j. 28.5.2013 vo výške 38,02 eur ako aj súdny poplatok vo výške 16,50 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd konanie voči odporcovi v 1. rade z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 276,62 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku za odber elektrickej energie na odbernom mieste Moldava nad Bodvou, Oslobodenia 1, za obdobie od 6/10-11/11.

Platobným rozkazom vydaným dňa 1.10.2012 vyhovel konajúci súd navrhovateľovi v plnom rozsahu a zaviazal odporcu v 1. rade na finančné plnenie v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

Proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote odporca v 1. rade odpor, v ktorom poukázal na skutočnosť, že predmetný byt užívala jeho bývalá manželka a teda návrh na začatie konania považuje voči svojej osobe za neopodstatnený.

Písomným podaním zo dňa 20.12.2012, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 28.12.2012 navrhovateľ navrhol, aby do konania na strane odporcu v 2. rade vstúpila Monika Lucskaiová.

Uznesením č.k. 15C/277/2012-31 zo dňa 14.1.2013 súd pripustil, aby na strane odporcu ako odporca v 2. rade pristúpila Monika Lucskaiová.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2013.

Odporkyňa v 2. rade sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadрила.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov.

Po vykonanom dokazovaní ako aj po oboznámení sa so spisovým materiálom, zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť odoberal odporca v 1. a 2. rade z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste Moldava nad Bodvou, Oslobodenia 1.

Navrhovateľ odporcom vyúčtoval odber elektrickej energie, a to zbernou faktúrou č. 7247075146 sumu 189,44 eur za obdobie 7/10-7/11, splatnú 31.8.2011 a zbernou faktúrou č. 7220102572 sumu 86,82 eur za obdobie 7/11-11/11, splatnú 1.12.2011, ktorú odporcovia neuhradili.

Navrhovateľ odporcu predžalobnou upomienkou z 14.12.2011 vyzval na zaplatenie pohľadávky vo výške 276,26 eur v lehote do 15 dní od doručenia upomienky, ale bezúspešne.

Súd právne posudzoval prejednávaný spor podľa zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.), z. č. 656/2004 Z.z. o energetike, z. č. 70/1998 Z. z. o energii.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 14 ods. 1 zák. č. 70/1998 Z.z. o energetike dodávateľ elektriny je povinný pripojiť na verejný rozvod elektriny odberné zariadenie odberateľa elektriny, ak tento uzavrel zmluvu o dodávke elektriny, má súhlas vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, má zriadenú elektrickú prípojku a odberné elektrické zariadenie, ktoré zodpovedá predpisom na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení.

Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) - c) zák. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s

dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného merača. na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Písomným podaním zo dňa 5.8.2013 vzal navrhovateľ v časti istiny svoj návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu úhrady odporcami dňa 28.5.2013. Ako ďalej uviedol navrhovateľ trvá na zaplatení úroku z omeškania vyčísleného od 2.12.2011 do zaplatenia t.j. 28.5.2013 vo výške 38,02 eur.

Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že odporca v 2. rade odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, za ktorý odber bol povinný platiť riadne a včas cenu na základe vystavených faktúr. Keďže odporca v 2. rade riadne neuhradil faktúry č. 7247075146 v sume 189,44 eur a č. 7220102572 v sume 86,82 eur, vznikol mu nedoplatok v sume 276,26 eur. Na základe cit. zákonných

ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd posúdil nárok navrhovateľa ako dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 38,02 eur.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca v 2. rade sa dostal do omeškania s platbami za dodávku elektrickej energie, súd preto navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy 38,02 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry č. 7220102572, t.j. od 2.12.2011 do 28.5.2013 kedy došlo zo strany odporcu k úhrade vzniknutého nedoplatku navrhovateľovi v plnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.