

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010262
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010262.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13. septembra 2013, takto

rozhodol:

Obvinený B. Z. nar. XX. X. XXXX v R., trvale bytom B., prechodne bytom K. Z. č. X, okres B., bez zamestnania,

je vinný, že

hoci bol ako otec troch detí Z., plnoletého Z., nar. XX.XX.XXXX, študenta M. odbornej školy G. O. B. a maloletých B., nar. XX. X. XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, žiakov základnej školy, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na ich výživu najmenej po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, teda po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa, spolu po 79,95 Eur na všetky tri deti do rúk matky detí S. Z., bytom B., ul. X. W. č. XXX/XX, pričom táto suma bola určená orgánom činným v trestnom konaní v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. vzhľadom na osobné a zmenené majetkové pomery obv. Petra Z., oproti zárobku, ktorý dosahoval v čase rozhodovania o výživnom príslušným súdom, s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností a vek detí, túto povinnosť neplnil pravidelne alebo vôbec a to i napriek tomu, že bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú na Obecnom úrade K. W. od 1.5.2012 do 31.10.2012, pričom každý mesiac zarobil 324,27 Eur a neskôr, od 1.11.2012, odkedy sa zaevidoval na príslušnom úrade práce, poberal dávky v nezamestnanosti po dobu 6 mesiacov, do konca mesiaca marec roku 2013, vo výške od 229,60 Eur do 237,30 Eur, z titulu výživného zaplatil celkom 150,- Eur, čím mu za obdobie od októbra roku 2012 najmenej do konca mesiaca jún roku 2013 vznikol dlh na výživnom vo výške 569,55 Eur,

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp.zn. 1T/47/2012, zo dňa 8.6.2012, právoplatný dňom 22.6.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr.zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 13 / slovom : trinásť/ mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).