

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122484618
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6122484618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: F. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. XX, o zaplatenie 109,97 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 62,19 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,07 eur od 19. 08. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 19. 09. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,33 eur od 20. 10. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,12 eur od 19. 11. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 19. 12. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 9,67 eur od 19. 01. 2021 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 13,10 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 109,79 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,96 eur od 19. 08. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 19. 09. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,32 eur od 20. 10. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 30,02 eur od 19. 11. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 19. 12. 2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 9,67 eur od 19. 01. 2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 07. 2020 došiel k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4121829101. Slovak Telekom poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 8265742945, 8267588939, 8269438130, 8271300033, 8273153871 a 8275031493.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 09. 12. 2022 pod sp. zn. 4Up/1740/2022 (č. I. 38 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol (č. I. 45 spisu) pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 06. 04. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Súd výzvou zo dňa 17. 04. 2023 v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk spolu so žalobou dňa 27. 05. 2023 (č. I. 74 spisu). Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 09. 06. 2023.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2022 (č. I. 28 spisu), so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31. 01. 2020 (č. I. 24 spisu), s upomienkami zo dňa 29. 05. 2020, 30. 06. 2020, 30. 09. 2020 (č. I. 22, 23 spisu), s Predžalobnou výzvou zo dňa 24. 10. 2022 (č. I. 21 rub spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2022 (č. I. 21 spisu), s faktúrami.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaným bola dňa 31. 01. 2020 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému aktivovať službu Mobilný Hlas a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby. Faktúrou č. 8265742945 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 07. 2020 do 31. 07. 2022 spolu 33,96 eur (v ktorej sume bola zahrnutá aj suma nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 eur a náklady - vymáhanie vo výške 4,99 eur), ktorá faktúra bola splatná 18. 01. 2021 (č. I. 19 spisu), faktúrou č. 8267588939 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 08. 2020 do 31. 08. 2020 sumu 10 eur za poskytnuté služby mobilnej siete, ktorá faktúra bola splatná 18. 09. 2020 (č. I. 14 spisu), faktúrou č. 8269438130 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 09. 2020 do 30. 09. 2020 sumu vo výške 16,32 eur (v ktorej boli zahrnuté aj náklady vymáhania - upomienka vo výške 4,99 eur), ktorá faktúra bola splatná 19. 10. 2020 (č. I. 15 spisu), faktúrou č. 8271300033 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 10. 2020 do 31. 10. 2020 sumu vo výške 30,02 eur (v ktorej sume boli zahrnuté aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur), ktorá faktúra bola splatná 18. 11. 2020 (č. I. 16 spisu), faktúrou č. 8273153871 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 11. 2020 do 30. 11. 2020 sumu vo výške 10 eur za poskytnuté služby mobilnej siete, ktoré faktúra bola splatná 18. 12. 2020 (č. I. 17 spisu) a faktúrou č. 8275031493 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 12. 2020 do 30. 12. 2020 sumu vo výške 9,67 eur za služby mobilnej siete, ktorá faktúra bola splatná 18. 01. 2021 (č. I. 18 spisu).

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L.F. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 31. 01. 2020 v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Zmluvu uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi dodávateľom (právnym predchodcom žalobcu) a spotrebiteľom (žalovaným) je preto potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský.

13. Súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 62,19 eur predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním telekomunikačných služieb právneho predchodcu žalobcu vznikla žalovanému povinnosť platiť za ne dojednané poplatky. Z faktúry splatnej dňa 18. 08. 2020 tak súd priznal sumu 10,07 eur, faktúru splatnú dňa 18. 09. 2020 v plnej výške, z faktúry splatnej dňa 19. 10. 2020 priznal sumu 11,33 eur, z faktúry splatnej dňa 18. 01. 2020 priznal sumu 11,12 eur a faktúry splatné dňa 18. 12. 2020 a 18. 01. 2020 v plnej výške.

14. Zároveň súd priznal žalobcom uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dátumoch splatnosti uvedených vo faktúrach, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie uvedenými občianskoprávnymi predpismi.

15. V zostávajúcej časti, čo do zaplatenia sumy 47,78 eur predstavujúcej náklady skorého vymáhania 2 x 18,90 eur a poplatky za upomienku 2 x 4,99 eur, žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ako bolo uvedené v bode 12. odôvodnenia tohto rozsudku, v danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá neobsahuje individuálne zmluvné dojednanie zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa platiť tieto poplatky. Zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nevyplýva žiadne zmluvné dojednanie o povinnosti platiť takéto poplatky. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Dojednanie poplatkovej povinnosti v obchodných podmienkach k spotrebiteľskej zmluve, hoc nie je vylúčené, musí ale byť tiež výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán, čo v súdnej veci preukázané nebolo (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 10CoCsp/10/2021).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaných 62,19 eur z uplatnených 109,97 eur, t. j. 56,55 %), priznal náhradu trov konania v rozsahu, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (43,45 %), rozdiel predstavuje 13,10 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.