

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/85/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112200404  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:7112200404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Šarišský mariášový klub, so sídlom v Prešove, Bencúrova 27, proti žalovanému: Slovenský zväz mariášových klubov, so sídlom v Hlohovci, R. Dilonga 6/B, o zrušení rozhodnutia Rady mariášových klubov o schválení hracieho systému extraligových turnajov na rok 2012 a o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Podanie žalobcu zo dňa 3. 1. 2012 v časti prípadného preskúmania ohľadom schválenia dvoch turnajov, ktoré by mohli byť návrhom na začatie konania sa odmieta.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou dňa 4. 1. 2012 na Okrasnom súde Košice 1, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 25. 3. 2013, domáhal zrušenia rozhodnutia Rady mariášových klubov o schválení hracieho systému extraligových turnajov na rok 2012 zo dňa 4. 12. 2011, „prípadne ak rozhodnutie rady je možné v časti oddeliť, čo podľa žalobcu možné nie je, žalobca žiada o preskúmanie rozhodnutia ohľadom schválenia dvoch turnajov MK Nitra a MK Pezinok“. Žalobu odôvodnil tým, že podľa stanov Slovenského zväzu mariášových klubov, článok 7, bod 3, písmeno d) Predstavenstvo schvaľuje ročný kalendár celorepublikových turnajov a súťaží. Rada mariášových klubov 4. 12. 2011 uznesením schválila poriadanie turnajov SEM 2012, hoci nemala právomoc schvaľovať hrací systém. Ide o rozhodnutie odporujúce platným stanovám. Rada na svojom zasadnutí schválila okrem prvých desať klubov ako jedenásty a dvanásty klub MK Nitra a MK Pezinok, aj keď z hodnotenia turnajov SEM 2011 nesporne vyplýva, že MK Pezinok nespĺňal základné predpoklady. O návrhu a schválení ročného kalendára celorepublikových turnajov a súťaží rozhoduje Predstavenstvo Slovenského zväzu mariášových klubov. Proti rozhodnutiu Rady mariášových klubov nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok. Žalobca preto žiada okresný súd o preskúmanie tohto rozhodnutia podľa § 15 Zák. č. 83/1990 Zb..

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Rada mariášových klubov podľa stanov schvaľuje pre turnaje pravidlá kartovej hry, volený mariáš ako aj hrací systém. S poukazom na uvedené rada nemohla prekročiť svoju právomoc. Predstavenstvo v zmysle stanov schválilo hlasovaním kalendár celorepublikových turnajov zaradených do slovenskej extraligy v mariáši na rok 2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami: stanovami Slovenského zväzu mariášových klubov, hracím systémom slovenskej extraligy vo volenom mariáši (HS SEM), zápisnicou

z riadneho zasadnutia Rady mariášových klubov zo dňa 4. 12. 2011, uznesením Rady MK prijaté na zasadnutí 4. 12. 2011 zistiť nasledovné:

Výsluchom žalobcu, prostredníctvom štatutárneho zástupcu bolo zistené, že rozhodnutie Rady mariášových klubov je v rozpore so stanovami a tým aj právnym poriadkom. Ide o uznesenie rady prijaté na zasadnutí Rady v Tatranskej Polianke 4. 12. 2011 bod 2, písm. c) hrací systém slovenskej extraligy vo volenom mariáši pre rok 2012 s doplnkami. Je tam uvedený aj bod g. Osobne ako štatutárny zástupca - prezident žalobcu, sa zúčastnil na zasadnutí Rady mariášových klubov uvedeného dňa. Podľa stanov nemožno podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu rady. Žalobca využil všetky možnosti, ktoré mu boli dané. Rozporoval rozhodnutie rady, ktorá zasadala 14. 1. 2012 na mimoriadnom zasadnutí. Výsledkom bolo, že rozhodnutie Rady mariášových klubov bolo potvrdené. Súťaž v roku 2012 bola neregulárna. V roku 2013 sa uskutočnili turnaje. Nebolo to v súlade so stanovami.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že rozhodnutia rady boli prijímané v súlade so stanovami tak ako to stanovujú. Rada mariášových klubov rozhodla podľa kompetencií vymedzených stanovami. Predstavenstvo taktiež rozhodlo podľa stanov.

Zo zápisnice z riadneho zasadnutia Rady mariášových klubov zo 4. 12. 2011 v Tatranskej Polianke bolo zistené, že do programu pod poradovým číslom 6 bol zaradený Návrh zmien v pravidlách v hracom systéme a v povinnostiach organizátora na rok 2012. Podľa Rady mariášových klubov prijaté na zasadnutí 4. 12. 2011 v Tatranskej Polianke bod II. písm. c) Rada mariášových klubov schvaľuje hrací systém slovenskej extraligy vo volenom mariáši pre rok 2012 s doplnkami A, B a F. Zo zápisnice z mimoriadneho zasadnutia Rady MK 14. 1. 2012 v Trenčíne bolo zistené, že Rada vzala na vedomie námietku - sťažnosť Šarišského mariášového klubu Prešov k právu usporiadania turnaja SEM 2012 a žiadosť o zmenu uznesenia rady zo 4. 12. 2012. Potvrdila svoje uznesenie zo 14. 12. 2012 v Tatranskej Polianke v plnom znení. Podľa Stanov Slovenského zväzu mariášových klubov, ide o občianske združenie mariášových klubov, ktoré sú zriadené v jednotlivých regiónoch a podporujú hru a rozvíjanie hry mariáš prostredníctvom turnajov a súťaží na regionálnej i celoslovenskej úrovni. Podľa článku 7, bod 2, písm. e) Stanov Rada mariášových klubov schvaľuje pre turnaje SZMK: pravidlá kartovej hry volený mariáš, hrací systém, disciplinárny poriadok. Podľa článku 7, bod 3, písm. d) stanov, Predstavenstvo SZMK schvaľuje ročný kalendár celorepublikových turnajov a súťaží. Podľa hracieho systému slovenskej extraligy vo volenom mariáši (platný od 1. 1. 2011) celoročnú súťaž slovenská extraliga v mariáši a ďalej len SEM tvorí dvanásť turnajov organizovaných mariášovými klubmi podľa označeného kľúča.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov:

Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektoré z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu o zrušenie rozhodnutia Rady mariášových klubov o schválení hracieho systému zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jej dôvodnosť. V konaní bolo nesporné, že žalobca je členom občianskeho združenia žalovaného, ktorý považoval za nesprávne rozhodnutie orgánu združenia a to Rady mariášových klubov. V konaní bolo tiež nesporné, že proti rozhodnutiu rady nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok. V konaní bolo sporné, či rozhodnutie Rady mariášových klubov o schválení hracieho systému bolo vydané v súlade so stanovami, tak ako to tvrdil žalovaný alebo bolo v rozpore so stanovami podľa tvrdenia žalobcu.

Podľa výslovnej úpravy Stanov Slovenského zväzu mariášových klubov (článok 7, bod 2, písm. e) Rada mariášových klubov schvaľuje pre turnaje Slovenského zväzu mariášových klubov hrací systém. Dňa 4. 12. 2011 na zasadnutí v Tatranskej Polianke Rada mariášových klubov uznesením schválila hrací systém H slovenskej extraligy vo volenom mariáši pre rok 2012. S poukazom na výslovnú úpravu

v stanovách združenia Rada mariášových klubov rozhodla v súlade s kompetenciou vymedzenou v Stanovách Slovenského zväzu mariášových klubov schválením hracieho systému. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že Rada mariášových klubov rozhodnutím o schválení hracieho systému rozhodla v rozpore so stanovami, keďže bol preukázaný opak.

Podľa stanov Predstavenstvo Slovenského zväzu mariášových klubov rozhoduje schválenie ročného kalendára celorepublikových turnajov a súťaží. Schválenie ročného kalendára celorepublikových turnajov a súťaží však nebolo predmetom navrhovaného výroku súdneho rozhodnutia, preto ho súd nemohol zrušiť a preskúmať.

Keďže iný dôvod okrem absencie kompetencie Rady mariášových klubov žalobca pre zrušenie rozhodnutia rady netvrdil, žaloba bola zamietnutá. Žalobca podal žalobu po uplynutí zákonom stanovenej subjektívnej 30 dňovej lehoty, ktorá plynie v rámci 6 mesačnej objektívnej lehoty. Lehota na podanie žaloby podľa osobitného ustanovenia zákona o združovaní občanov je lehotou hmotnoprávnou, k jej zachovaniu je preto nevyhnutné, aby žaloba najneskôr posledný deň lehoty bola doručená súdu. Lehota svojou povahou sa radí medzi lehoty pre uplatnenie práva na súde, o ktorej bolo predtým rozhodnuté príslušnými orgánmi združenia. Obdobnou lehotou je napr. lehota na podanie žaloby určená v ustanovení § 250 b) O.s.p., predstavujúce lehotu pre uplatnenie práva, o ktorom bolo už skôr rozhodnuté (Rozsudok NZ ČR sp. zn. 30Cdo/2908/2004 zo dňa 26. 1. 2005). Charakter lehoty vyplýva zo skutočnosti, že dochádza k novému prejednaniu a rozhodnutiu sporu o nároku v konaní pred súdom, napriek tomu, že už bolo rozhodnuté definitívne podľa stanov združenia. Pre počítanie času platia teda ustanovenia § 122 Občianskeho zákonníka, kedy je potrebné, aby najneskôr v posledný deň lehoty bola súdu doručená žaloba (aby právo bolo uplatnené na súde). Žalobca potvrdil, že nadobudol vedomosť o rozhodnutí Rady priamo na zasadnutí Rady mariášových klubov 4. 12. 2011. V konaní bolo nesporné, že podľa Stanov nemožno podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu Rady. Je potrebné tiež uviesť, vzhľadom na vykonávacím predpisom upravený zápis žalôb a návrhov do Súdneho registra, nebolo možné predmetnú žalobu zapísať do uvedeného registra.

Podľa § 43 ods. 1, 2 veta prvá O.s.p.:

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neupraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu v návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd odmietol podanie žalobcu zo dňa 3. 11. 2012 v časti prípadného preskúmania ohľadom schválenia dvoch turnajov, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu nedoplnenia návrhu na začatie konania podľa poučenia súdu. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 6. 2013 č. k. 7C/85/2013-91 bol žalobca vyzvaný v lehote 10 dní odstrániť neurčitost' v uvedenej časti návrhu výroku súdneho rozhodnutia a to či žalobca žiada preskúmanie rozhodnutia v súvislosti so schválením dvoch turnajov MK Nitra a MK Pezinok, ak áno ako žiada by súd po preskúmaní rozhodol. Uvedené doplnenie bolo zo strany žalobcu nevyhnutné, keď žalobca neurčito uviedol, že len prípadne žiada preskúmanie rozhodnutia (žalobca nemôže ponechávať na úvahu súdu, či preskúma rozhodnutie alebo nie), ale jednoznačne musí uviesť sám, či preskúmanie žiada. Nelogické bolo tvrdenie žalobcu, že žiada o preskúmanie ak rozhodnutie je možné v časti oddeliť a súčasne žalobca uviedol, že takéto oddelenie možné nie je. Na odstránenie uvedenej neurčitosti bol žalobca vyzvaný, avšak bezvýsledne. Preskúmanie rozhodnutia bez návrhu ako navrhuje žalobca, aby súd o preskúmaní rozhodol, nie je možné. Súd nemôže nahrádzať vôľu účastníka konania a plniť za neho jeho procesné povinnosti. Tým by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. Súdu neprislúcha ani vyčítavať z listinných dôkazov a prípadne niečo preskúmať a preskúmať tak ako by to chcel súd.

Keďže žalobca bol poučený o následkoch nedoplnenia podania, ktorým by odstránil vady žaloby, brániace súdu pokračovať v konaní z uvedených dôvodov, súd odmietol podanie žalobcu v označenej časti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., keďže žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v konaní neúspešnému. Keďže žalovaný trovy konania nevyčísľil a z obsahu spisu ich náhrada nevyplývala, súd podľa § 151 ods. 2 rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.