

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204392
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612204392.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky U. X., A.. XX. X. XXXX, S. W. D. O. XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti odporcovi F.. P. X., A.. XX. X. XXXX, W. D. O. XX, zastúpenému JUDr. Tamarou Maďarovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 3, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 59,37 eura, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 5. 2012, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31. 3. 2010, č. k. 10C/27/2010-18, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené.

Podaním, doručeným súdu dňa 4. 9. 2013, vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou zo dňa 19. 7. 2013, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 24. 8. 2013 pod V 2413/13. Navrhla, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, vzhľadom na dojednanie účastníkov konania v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v čl. IV., bod 4.2.

Z predloženej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 19. 7. 2013, súd zistil, že medzi účastníkmi došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou. V čl. IV. ods. 4.2. sa účastníci dohodli, že trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním vedeným Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/103/2012, si nebudú voči sebe navzájom uplatňovať a tieto si bude každý účastník znášať sám. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe uvedenej dohody bol povolený rozhodnutím Správy katastra Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 8. 2013, sp. zn. V 2413/13.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko odporcu ku späťvzatiu návrhu na začatie konania, nakoľko ku späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením pojednávania, teda aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzati návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, s výnimkou prípadov, že navrhovateľ preukáže, že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, spôsobil svojim správaním odporca. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podaný návrh na začatie konania, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania odporcu k nároku navrhovateľa. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia návrhu výlučne správanie odporcu. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia návrhu bolo mimosúdne vyriešenie sporu. Obaja účastníci konania sa teda pričínili o zastavenie konania a každý z účastníkov konania si bude uhrádzať svoje trovy konania sám, bez ich náhrady, čo zodpovedá aj dojedaniu účastníkov konania v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po jeho zákonom krátení, t. j. 59,37 eura, navrhovateľke, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.