

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214187  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612214187.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: A. K., G.. XX. X. XXXX, E. K. E., K. XXX/XX, E.. Č.. K. P. XX, M., XXXX G., zastúpeného JUDr. Erikou Golskou, advokátkou so sídlom v Lučenci, T. G. Masaryka 29, proti žalovanému: G. O., G.. XX. X. XXXX, K. K. XX, L. M., o zaplatenie 31.360,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 12. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 31.360,76 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31.360,76 eura od 20. 9. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom vydania bezdôvodného obohatenia.

Podaním, doručeným súdu dňa 9. 9. 2013, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že súčasne prebiehalo aj trestné konanie vo veci obžalovaného žalovaného, v ktorom si v rámci adhézneho konania ako poškodený uplatnil voči žalovanému náhradu škody, pričom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/52/2013 zo dňa 18. 7. 2013, bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 28.109,49 eura. Preto berie žalobu späť, vzhľadom na predpokladanú zdĺhavosť a náročnosť občianskeho súdneho konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže ku späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania, teda aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p. prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatie žaloby výlučne správanie žalovaného. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že ku späťvzatiu dôvodne podanej žaloby došlo, z hľadiska procesného, pre správanie žalovaného, vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a súd vznik trov konania na strane žalovaného preukázaný nemal, náhradu trov konania mu nepriznal.

Pokiaľ žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 22. 4. 2013, navrhol, aby bol pre účely platenia súdneho poplatku posudzovaný v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o súdnych poplatkoch, súd uvádza, že vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 4 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.