

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4PP/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011455  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011455.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému M. X., nar. XX.XX.XXXX v T., okres Q. M., trvale bytom F., S. XXXX/XX, okres R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v llave samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného M. X., nar. . XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 25.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu pracoval na vonkajšom pracovisku ako murár a vedúci a majster boli s ním spokojní. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude bývať u svojej matky a chce požiadať súd o zverenie detí do jeho starostlivosti, nakoľko ich matka sa o ne dostatočne nestará. Taktiež uviedol, že polovica trestu mu uplynula 22.07.2013.

M. X. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2012 pod sp. zn. 1T 30/2012 pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 22.05.2012 a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 22.09.2014.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 06.08.2013 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, otcom troch detí, z toho dvoch maloletých. Má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, zásady slušného správania zachováva, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní bez nedostatkov, nariadenia príslušníkov rešpektuje. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V kolektíve odsúdených je bezkonfliktný. Zodpovedne a včas si plní povinnosti vedúceho cely, má aktívny prístup k zmysluplnému využívaniu voľného času prevažne individuálnou záujmovou činnosťou, zúčastňuje sa aktivít v rámci kultúro-osvetovej činnosti a zodpovedne organizuje výkon čistiacich a upratovacích prác v rámci cely. Do pracovného procesu bol zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva murárske práce. Má vytvorené trvalé pracovné návyky, prácu akceptuje ako jediný prípustný spôsob na zabezpečenie živobytia, jeho pracovná disciplína je príkladná, bezpečnosť pri práci dodržiava. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava príležitostnou korešpondenciou s matkou, tento kontakt je z pohľadu individuálnych potrieb odsúdeného dostačujúci a dostačujúci je i pre proces zaobchádzania. Po prepustení by mal bývať s matkou a proklamuje záujem o získanie detí do svojej starostlivosti.

Program zaobchádzania má stanovený a participuje na jeho napĺňaní. V zaobchádzaní prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, má prijateľnú predstavu o svojej budúcnosti, je si vedomý svojej zodpovednosti a vie ako pristupovať k svojim povinnostiam tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom, čo je odhodlaný i naplniť. Na základe hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je resocializačná prognóza menej priaznivá, teda riziko sociálneho zlyhania je stredné hlavne z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a dlhodobernej nezamestnanosti pred výkonom trestu odňatia slobody. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že \_\_\_\_\_ že spáchanie trestnej činnosti ľutuje a po prepustení na slobodu by chcel získať deti do svojej osobnej starostlivosti.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla návrh odsúdeného zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko v minulosti už bol podmienenčne prepustený pre takú istú trestnú činnosť ako v tomto prípade a opätovne sa dopustil trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2012 \_\_\_\_\_ pod sp. zn. 1T 30/2012 zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený T. U. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Dôsledne však nebola splnená tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade M. X. bolo s poukázaním na jeho trestnú minulosť a resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá, a to najmä s prihliadnutím na opakovanú trestnú činnosť odsúdeného, jeho dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody, ako i skutočnosť, že v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, z ktorého bol následne podmiennečne prepustený, a aj napriek tomu sa dopustil rovnakej trestnej činnosti opätovne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné a je odporúčané jeho podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podmiennečne prepustenie je však namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Tieto konštatovania podporuje významne aj skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu zaradený doposiaľ v prísnejšom ústave a tiež aj to, že už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu a hoci sa osvedčil v skúšobnej dobe, neskôr v páchaní trestnej činnosti pokračoval, z čoho jednoznačne vyplýva, že uložený nepodmiennečný trest ako i viaceré podmiennečné tresty nevedli u odsúdeného M. X. k jeho náprave a k vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej protispoločenskej činnosti.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného M. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.