

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113221347
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:3113221347.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. B., Z.. XX.X.XXXX, bytom u matky, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, za účasti rodičov maloletého dieťaťa: matky T. B., Z.. XX.X.XXXX, B. XXX XX K. - Q. XXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a H. Q. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. F..J.. Š. XXXX/XX, XXX XX L. Z. V., štátneho príslušníka Slovenskej republiky, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia o predbežnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia - na predbežné zverenie maloletej T. B., Z.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletej - z a m i e t a .

Maloletej T. B., Z.. XX.X.XXXX u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.8.2013, podaným na Okresnom súde Trenčín dňa 19.8.2013, otec maloletej ako navrhovateľ navrhol, aby súd predbežným opatrením rozhodol o predbežnom zverení maloletej dcéry T. B., Z.. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

V odôvodnení cit. návrhu otec maloletej uviedol, že po tom, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo/108/2012 zo dňa 26.02.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/226/2009 zo dňa 02.6.2011 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/81/2011, ktorým bola maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti matke, so súčasnou úpravou rozsahu vyživovacej povinnosti a podmienok styku otca s maloletou, Okresný súd Čadca následne uznesením č.k. 5P/50/2012-316 zo dňa 19.4.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky; proti cit. rozhodnutiu podal otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie, doručené okresnému súdu dňa 06.5.2013, ktoré však dosiaľ nebolo predložené odvolaciemu súdu. Otec si maloletú dcéru ponechal vo svojej starostlivosti, dôvodiac existenciou závažných okolností súvisiacich so zdravotným stavom matky maloletej, ktorá je psychiatrickou pacientkou. Citujúc podrobne z obsahu znaleckého posudku MUDr. Dagmar Štrocholcovej a Mgr. Emílie Kollárovej, podaného v konaní sp. zn. 5P/226/2009, preukazujúceho, že matka maloletej trpí duševnou chorobou, pre ktorú bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrických oddeleniach, zdôraznil obzvlášť konštatovania o zníženej racionálnej korekcii správania sa matky maloletej, tiež o jej vyhrotenom, až vlastníckom vzťahu k dieťaťu. Pokračuje ďalej, s odvolaním sa na pripojené fotokópie sms správ z mobilného telefónu, že matka maloletej ho od nedele 04.8.2013 informovala o tom, že ich maloletú dcéru má jej matka (stará matka F. B.) a sama matka je zamknutá v byte, má zakázané sa s maloletou stretávať. Neskôr ho takto informovala, že je v nemocnici, viac s ním už nekomunikovala. Pretože je psychiatrickou pacientkou, vyhrotili sa jeho obavy o maloletú dcéru. Následne sa mu podarilo zistiť, že matke maloletej bola dňa 31.7.2013 privolaná rýchla zdravotnícka pomoc kvôli diagnóze akútnej psychózy, bola hospitalizovaná a

nasledujúci deň prepustená do domáceho ošetrovania. Od 07.8.2013 je matka maloletej hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení nemocnice v Žiline, pričom sa jedná už o jej piatu hospitalizáciu od r. 2009. O dieťa sa zatiaľ stará matka z matkinej strany, čo je však pre neho ako otca so všetkými právami a povinnosťami nepripustné. Snažil sa matku maloletej navštíviť na psychiatrickom oddelení v Žiline, čo mu však ošetrojúcou lekárkou nebolo umožnené a stará matka, ktorá jediná je oprávnená ju navštevovať, sa vyjadrila, že jej dcéra nie je v stave určiť, kto za ňou môže a kto nemôže prísť. Dňa 08.8.2013 kontaktoval e-mailom i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca s tým, že má záujem starať sa o maloletú dcéru počas hospitalizácie jej matky. Úrad mu odpovedal listom zo dňa 09.8.2013, ktorým ho informoval o tom, že prostredníctvom Mestského úradu v Turzovke vykonal šetrenie v rodine starej matky F. B. a zistil, že dieťa nie je v ohrození a je oň zabezpečovaná riadna starostlivosť zo strany dospelšej osoby. Napriek sociálnemu poradenstvu, ktoré malo byť v zmysle obsahu cit. listu poskytnuté starej matke maloletej, táto mala záujem zmariť stretnutie otca s maloletou, ktoré sa malo uskutočniť podľa rozhodnutia súdu dňa 10.8.2013, dôvodiac, že ju na rozdiel od matky maloletej rozhodnutie súdu nezaväzuje. Po tom, ako otec s takýmto jej stanoviskom nesúhlasil a po dcéru s prišiel, stará matka mu maloletú dňa 10.8.2013 riadne odovzdala a súhlasila i s tým, aby si dcéru ponechal u seba až do nedele 11.8.2013. Počas tejto návštevy sa od maloletej dcéry dozvedel, že stará matka nemá chladničku, čo dal e-mailom zo dňa 11.8.2013 na vedomie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ktorý však zostal nečinný, tak ako podľa názoru otca maloletej po celý čas, ktorý je maloletá v starostlivosti matky, okrem iného nikdy nezisťujúc, ako vyzerá domácnosť starej matky, kde je teraz dieťa umiestnené, keďže uvádzané šetrenie úradu sa uskutočnilo „na preliezkach pred domom“, napriek upozorneniam otca na zdravotné problémy matky maloletej, nezdravé vývinové prostredie a neschopnosť matky sa o dcéru riadne starať. Podľa otca maloletej je zrejme, že matka nie je v takom zdravotnom stave, fyzickom a najmä psychickom, ktorý by jej umožňoval sa o maloletú riadne starať. Ďalej otec maloletej v odôvodnení svojho návrhu uvádza, že maloletá dcéra trpí zvýšenou chorobnosťou a chorobami jej veku neprimeranými. Podľa výpisov zo zdravotnej poisťovne, viackrát predložených v súdnych konaniach Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, je maloletá počas svojho života neustále ošetrovaná na dermatitídu, resp. plienkovú dermatitídu, štyrikrát bola hospitalizovaná. Maloletá dcéra má dlhodobu a podľa názoru otca zrejme z dôvodu nedostatočnej hygieny u matky, problémy so zápalmi v genitálnej oblasti, v máji 2012 jej bola obvodnou lekárkou diagnostikovaná proteínovoenergetická podvýživa, často trpí bronchitídami, zápalmi nosových dutín, zápalmi stredného ucha. Napriek tomu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca starostlivosť o dieťa označil za vynikajúcu, tak ako i ošetrojúca lekárka maloletej MUDr. Michnicová, ktorá navyše vo svojich lekárskejších správach útočí na otcovu matku. Otec maloletej vidí súvislosť vyhroteného a vlastníckeho vzťahu matky k dieťaťu a zrejme i jeho neustáleho upozorňovania na zanedbávanie starostlivosti o maloletú s podaním trestného oznámenia matkou voči nemu pre údajné sexuálne zneužívanie maloletej dcéry a bolo začaté trestné stíhanie, v dôsledku čoho mu Okresný súd Čadca predbežným opatrením sp. zn. 10P/124/2012 zo dňa 28.11.2012 zakázal sa stretávať s dcérou, ktorú tak bezdôvodne nevidel 8 mesiacov. Uznesením ČVS: ORP-1177/1-OVK-TN-2012 Hk zo dňa 08.3.2013 bolo predmetné trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Na následnú žiadosť otca maloletej Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16P/51/2013-28 zo dňa 06.6.2013 cit. predbežné opatrenie o zákaze jeho styku s maloletou zrušil. Otec maloletej ďalej namieta proti stavu, keď sa o maloletú v súčasnosti stará jej stará matka z matkinej strany, ktorá mu odmieta umožniť starostlivosť o dcéru, hoci prejavil takýto záujem, správa sa k nemu ponižujúco a dehonestujúco, zneužívajúc, že maloletá dcéra je jeho „slabým miestom“, pričom nikto z kompetentných štátnych orgánov v Čadci jeho rodičovské právo, ani práva maloletej dcéry nerešpektuje. Otec má vytvorené všetky podmienky, aby maloletá dcéra mohla žiť u neho a preto ju po víkendoch predchádzajúcom podaniu cit. návrhu na súd nevrátil späť do starostlivosti starej matky, ale chce, aby dieťa žilo trvalo u neho, pretože matka nie je schopná sa o maloletú dcéru riadne postarať, dcérka sa jej bojí a nechce sa k matke od neho vracieť. Matka maloletej je preukázané psychicky chorá, údajne v pravidelnej liečbe, pričom u nej opätovne došlo k zhoršeniu zdravotného stavu a následnej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení od 07.8.2013, tj. už piatykrát od narodenia maloletej dcéry Adely. Podľa vyjadrenie ošetrojúceho psychiatra na pojednávaní dňa 02.4.2013 matka maloletej užíva antidepresívnu a neuroleptickú liečbu v injekčnej forme - podľa názoru otca maloletej zrejme z dôvodu, že predpísané lieky neužívala. Ani stará matka z matkinej strany nie je podľa názoru otca maloletej schopná sa o maloletú riadne postarať, otec ani nemá záujem, aby sa o ňu starala, navyše nemá v byte základné veci ako napr. chladnička, v byte s ňou žijú ďalší ľudia (podľa vyjadrení maloletej ide o dedka Janka a ten je zlý) a vzhľadom na nedostatok riadneho šetrenia pomerov v rodine starej matky nikto nevie, v ako prostredí v súčasnosti maloletá žije. Matka maloletej podľa tvrdenia otca maloletej nie je schopná sa o maloletú dcéru riadne starať, ani ju riadne vychovávať vzhľadom na jej subnormnú intelektovú (mentálnu)

kapacitu a hlboko subnormné základné sociálne, právne, etické normy a vedomosti. Súd by mal v zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie a Dohovoru o právach dieťaťa povýšiť záujem dieťaťa nad záujmy rodičov a dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa a jeho citové väzby k rodičovi a zohľadniť pritom najmä zdravotný stav, charakterové a morálne vlastnosti rodiča, ktorému dieťa zveruje do starostlivosti. Maloletá dcéra otcovi i jeho rodičom hovorí, že mama jej zahadzuje hračky, rozbila jej kuchynku, ktorú jej doniesol Ježiško ako darček od otca, že dcéra býva sama doma, lebo „je už veľká“, keď ide mama do Čadce apod. I s poukazom na uvedené otec maloletej vyslovuje svoje obavy z vážneho ohrozenia a narušenia zdravia a priaznivého vývoja maloletej dcéry u matky. Z toho odvodzuje i miestnu príslušnosť súdu, na ktorý sa svojim cit. návrhom obrátil, ako súdu, v obvode ktorého sa maloletá dcéra teraz zdržuje a domáhajúc sa jeho zákroku, súčasne prezentujúc doterajšie konanie a rozhodovanie Okresného súdu Čadca, voči ktorému nemá žiadnu dôveru, vo veci starostlivosti o maloletú dcéru, ponechávajúc ju v starostlivosti psychicky chorého rodiča, ako smerujúce proti záujmu maloletého dieťaťa. U otca maloletej pritom neexistuje dôvod, pre ktorý by sa nemohol o maloletú dcéru starať, má doma vytvorené všetky podmienky a so starostlivosťou o dcéru sú ochotní mu pomôcť i jeho rodičia. Jeho vzťah s dcérou je veľmi pekný, má ho rada, pričom už v r. 2011 znalkyne konštatovali, že ich vzťah a jeho rozvoj je brzdený len minimálnou mierou styku umožnenou súdom.

V prílohe svojho cit. návrhu otec maloletej ako navrhovateľ súdu predložil:

- úradný záznam spísaný dňa 19.8.2013 s otcom maloletej a jeho matkou H. L., ako komunikačnou sprostredkovateľkou svojho syna, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín - vo veci informovania o svojom rozhodnutí ponechať maloletú dcéru vo svojej starostlivosti a túto nevrátiť do starostlivosti starej matky z matkinej strany v čase, keď matka nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa;
- čestné prehlásenie o odovzdaní maloletej starou matkou Máriou Borošovou a jej prevzatí otcom maloletej;
- znalecký posudok č.k. 5P 226/2009-202 zo dňa 31.01.2011 vo veci starostlivosti o maloletú T. B., vyhotovený znalcami z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie MUDr. Dagmar Štrocholcovou a z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých a detí Mgr. Emíliou Kollárovou;
- v návrhu citované rozhodnutia súdov v prebiehajúcom konaní vo veci starostlivosti o maloletú pod sp. zn. Okresného súdu Čadca 5P 226/2009 (rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P 226/2009 zo dňa 02.6.2011, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/81/2011-580 zo dňa 12.12.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 108/2012 zo dňa 26.02.2013) a ďalej cit. uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 5P/50/2012-316 zo dňa 19.4.2013 a odvolanie otca maloletej zo dňa 02.5.2013 proti tomuto rozhodnutiu;
- v návrhu citované uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 10P/124/2012-10 zo dňa 28.11.2012, uznesenie OR PZ, odboru kriminálnej polície Trenčín ČVS: ORP-1177/1-OVK-TN-2012 Hk zo dňa 08.3.2013 a uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 16P/51/2013-28 zo dňa 06.6.2013 a ďalej uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 5P/50/2012-78 zo dňa 15.6.2012 a uznesenie odvolacieho Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/80/2012-121 zo dňa 26.9.2012, vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 02.7.2012 k návrhu otca maloletej vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/50/2012;
- list Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 09.8.2013, adresovaný otcovi maloletej ako odpoveď na jeho e-mail zo dňa 08.8.2013;
- kópie svojich e-mailov zo dňa 12.8.2013, adresovaných svojej právnej zástupkyňi a vedúcej oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, spolu s fotokópiami svojej komunikácie vo forme sms správ s matkou maloletej v dňoch 04.8.-10.8.2013;
- bližšie nešpecifikovaný a nepotvrdený prehľad diagnostikovaných ochorení (podľa obsahu cit. návrhu má ísť zrejme o výpisy z dokumentácie zdravotnej poisťovne o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletej).

Dodatočne otec maloletej predložil súdu kópie svojej e-mailovej korešpondencie s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 18.-19.8.2013.

Okresný súd Trenčín, ktorému otec maloletej adresoval svoj citovaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a ktorého zákroku sa domáhal s odkazom na ust. § 74 ods.2, § 75a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) a ust. § 27 ods.1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z dôvodov uvedených v liste zo dňa 20.8.2013 vec postúpil Okresnému súdu Čadca, ako súdu vecne a miestne príslušnému, konajúcemu vo veci samej - starostlivosti o maloletú Adelu Belákovú, pod sp. zn. 5P/50/2012. Po upovedomení navrhovateľa bol spis v predmetnej veci doručený Okresnému súdu Čadca dňa 05.9.2013.

Lustráciou v registroch Okresného súdu Čadca bolo zistené, že na tunajší súd v súčasnosti koná vo veci starostlivosti o maloletú T. B., Z.. XX.X.XXXX pod sp. zn. 5P/50/2012 (o návrhu otca maloletej o zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti), s ktorým konaním pod uvedenou spisovou značkou je spojené (na základe uznesenia okresného súdu zo dňa 13.5.2013) i konanie sp. zn. 4P/44/2013 (ide o pôvodné konanie vo veci starostlivosti o maloletú pod sp. zn. 5P/226/2009, po zrušení cit. rozhodnutí okresného a krajského súdu dovolacím Najvyšším súdom SR a vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie zaevidované pod novou spisovou značkou) a ďalej pod sp. zn. 16P/51/2013 (o návrhu otca maloletej na zrušenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletou).

Pripojením a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu vo veci sp. zn. 5P/50/2012 v rozsahu potrebnom pre posúdenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil:

V konaní pod sp. zn. 5P/50/2012 súd koná vo veci starostlivosti o maloletú T. B., Z.. XX.X.XXXX - o návrhu otca maloletej podanom na súde dňa 31.5.2012, ktorým sa otec domáha zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú - zverením maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti.

Posledným právoplatným rozhodnutím vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletej bol vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/226/2009 zo dňa 02.6.2011, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/81/2011-580 zo dňa 12.12.2011 nadobudol právoplatnosť v časti dňom 02.6.2011 a v časti dňom 01.02.2012 a ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom súčasne zamietol návrhy otca o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti i návrh starej matky F. B.Á. (K. V. B.) o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd tiež zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej za obdobie od 20.7.2009 do 31.8.2010 sumou 50,- eur mesačne, od 01.9.2010 do 31.3.2011 sumou 40,- eur mesačne a s účinnosťou od 01.4.2011 sumou 45,- eur mesačne k rukám starej matky maloletej F. B. a s účinnosťou odo dňa právoplatnosti cit. rozsudku v tejto sume k rukám matky maloletej a zaviazal tiež matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej od 20.7.2009 sumou 26,- eur mesačne k rukám starej matky F. B., so súčasným určením podmienok splácania zameškaného výživného otcom i matkou k rukám starej matky. Nakoniec súd upravil podmienky styku otca s maloletou dcérou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v roku v čase od 10.00 h do 18.00 h, ukladajúc matke povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť, v stanovenom čase vo svojom byte otcovi maloletú odovzdať a otcovi zas v stanovený čas maloletú matke v jej byte zas vrátiť. Oba citované rozsudky boli na základe dovolania otca maloletej cit. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 108/2012 zo dňa 26.02.2013 zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie (ktorý, ako je skôr uvedené, po spojení oboch vecí vo veci starostlivosti o maloletú v súčasnosti koná pod spoločnou sp. zn. 5P/50/2012).

Chronologicky podľa obsahu spisu sp. zn. 5P/50/2012 a k nemu pripojených spisov (vrátane pôvodného spisu sp. zn. 5P/226/2009) o priebehu starostlivosti o maloletú súd konštatuje:

Po narodení maloletej, pochádzajúcej z partnerského (nie manželského) vzťahu rodičov (oboch nepočujúcich), obaja rodičia s dieťaťom začali bývať v domácnosti rodičov otca, zabezpečujúc spoločne starostlivosť o dieťa s pomocou starej matky. Matka maloletej mala konflikty s otcovou matkou, pri jednom incidente zasahovala i lekárska pohotovosť, s následnou hospitalizáciou matky maloletej na psychiatrickom odd. v NsP v Považskej Bystrici v čase od 23.6.2009 do 27.6.2009, počas ktorej starostlivosť o maloletú zabezpečovala otcova matka H. L.. Po prepustení z nemocnice matka maloletej odišla bývať do domácnosti svojej matky F. B. (K. B.). Po tom, ako otec maloletej so svojou rodinou odmietli maloletú Adelu matke vydať, stará matka F. B. podala dňa 30.6.2009 na Okresnom súde Trenčín návrh na dočasné zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. V ten istý deň na tom istom súde podala takýto návrh na dočasné zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, takmer identického znenia i stará matka z otcovej strany Oľga Dolinská, odvolávajúc sa okrem iného na v spise pripojenú správu detskej lekárky MUDr. Baginovej zo dňa 29.6.2009, podľa ktorej matka maloletej Adely v dôsledku svojej psychickej choroby je schopná starať sa o svoje dieťa len s pomocou druhej osoby. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ako súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletej vo svojej správe zo dňa 08.7.2009 odporučil ponechanie maloletej vo vtedajšom prostredí (tzn. u otca a jeho rodičov) až do rozhodnutia vo veci samej a jemu predchádzajúceho rozsiahlejšieho dokazovania. Naopak súdom dožiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vo svojej písomnej správe zo dňa 03.7.2009 po prešetrení pomerov v rodine matky a starej matky odporučil súdu pre prípad preukázania, že matka nie je schopná sa riadne starať o maloleté dieťa, zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. B., predovšetkým v záujme stáleho kontaktu matky s dieťaťom, v prospech zdravého vývinu dieťaťa i zdravotného stavu matky.

Dňa 09.7.2009 podala stará matka F. B. na Okresnom súde Trenčín i návrh vo veci samej - na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 16.7.2009 podala návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti (súčasne i s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia) i sama matka maloletej, opisujúc v jeho odôvodnení podrobne okolnosti svojho vzťahu s otcom maloletej a rozhodnutia počať a vychovávať svoje dieťa, ako aj od počiatku výrazne negatívneho postoja matky svojho partnera a odmietania ich vzťahu po tom, ako zistila, že matka maloletej bola liečená na psychiatrii.

Uznesením č.k. 31P/210/2009-52 zo dňa 20.7.2009 Okresný súd Trenčín (v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/60/2009-96 zo dňa 26.8.2009) rozhodol o citovaných návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia tak, že uložil povinnosť starej matky zo strany otca H. L. odovzdať maloletú Adelu do starostlivosti starej matky z matkinej strany F. B. a naopak zamietol návrhy na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti starej matky H. L. D. F. T. B.. Súd uprednostnil starú matku z matkinej strany vzhľadom na útlý vek dieťaťa a prirodzenú potrebu, aby dieťa bolo s matkou, súčasne prihliadajúc na zdravotný stav matky a cit. vyjadrenie ošetrojúcej lekárky o schopnosti matky postarať sa o dieťa len s pomocou druhej osoby.

Návrhom podaným na Okresnom súde Trenčín (súčasne s návrhom na zmenu cit. uznesenia o nariadení predbežného opatrenia) dňa 30.7.2009 požiadal o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti i otec maloletej, zdôrazňujúc svoju plnú spôsobilosť a lepšie podmienky pre starostlivosť o maloletú, spočívajúce v zdravotnom stave, osobnostných predpokladoch i rodinnom zázemí, v porovnaní s matkou a starou matkou z jej strany. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 31P/210/2009-83 zo dňa 04.8.2009 cit. návrh otca maloletej, v jeho časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zamietol a ďalším uznesením č.k. 31P/210/2009-101 zo dňa 29.9.2009 následne preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Čadca ako opatrovnícky súd maloletej, nachádzajúcej sa na základe cit. predbežného opatrenia v starostlivosti starej matky F. B..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako ustanovený kolízny opatrovník maloletej pre konanie vo veci samej podal súdu písomnú správu zo dňa 26.11.2009 o prešetrení pomerov v rodine starej matky, v ktorej žije matka spolu s maloletou, vrátane zabezpečenia vyjadrení ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Michnicovej zo dňa 08.10.2009 a ošetrojúceho odborného lekára - psychiatra matky maloletej MUDr. Krkošku zo dňa 29.10.2009, zhodne potvrdzujúcich schopnosť matky zabezpečiť dieťaťu riadnu opateru

a starostlivosť (obaja menovaní lekári boli k obsahu svojich lekárskejších správ následne i vypočutí súdom na pojednávaní dňa 20.01.2010).

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 05.01.2010 otec maloletej opätovne požiadal súd o zmenu cit. predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/210/2009-52 zo dňa 20.7.2009, navrhujúc až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 5P/226/2009-139 zo dňa 11.01.2010 i tento návrh otca maloletej zamietol.

Na návrh otca maloletej zo dňa 28.01.2010 Okresný súd Čadca uznesením č.k. 5P/226/2009-176 zo dňa 15.02.2010 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/31/2010-222 zo dňa 30.4.2010 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil oprávnenie otca na styk s maloletou dcérou na každú párnú sobotu v čase od 10.00 h do 12.00 h, v prítomnosti starej matky alebo matky maloletej. Konanie o bezprostredne nasledujúcom návrhu otca maloletej zo dňa 12.02.2010 o nariadenie predbežného opatrenia o úprave jeho styku s maloletou v širšom rozsahu súd uznesením č.k. 5P/226/2009-200 zo dňa 08.3.2010 zastavil. Otec maloletej znovu požiadal o zmenu predbežného opatrenia o úprave jeho styku s maloletou dcérou návrhom zo dňa 14.7.2010. Po zabezpečení vyjadrenia ostatných účastníkov a tiež kolízneho opatrovníka zo dňa 28.7.2010, v ktorom s odvolaním sa na vykonané šetrenie v rodine starej matky F. B., vrátane zabezpečenia vyjadrenia ošetrojúcej lekárky maloletej, konštatoval riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, zabezpečovanú matkou a starou matkou, okresný súd uznesením č.k. 5P/226/2009-262 zo dňa 12.8.2010 predmetný návrh otca maloletej zamietol.

Súdom ustanovené znalkyne z odboru zdravotníctva - psychiatrie MUDr. Štrocholcová a psychológie - Mgr. Kollárová v záveroch svojho cit. písomného znaleckého posudku zo dňa 31.01.2011 odporúčajú zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, rodinné prostredie u ktorého sa javí ako vhodnejšie pre vývoj maloletej Adely. Podľa znalkyň matka maloletej s pomocou svojej matky zatiaľ pracovné úkony potrebné na opateru dieťaťa vo veku maloletej Adely zvláda, je však predpoklad, že vekom, keď bude potrebné dieťa, žijúce teraz v úzkej komunite s matkou a starou matkou, viesť, vychovávať, začleňovať do sociálnych vzťahov, učiť základným sociálnym normám a zručnostiam, bude výchova matky menej kvalitná ako bude výchova otca. Súbor emočných a sociálnych schopností, znalostí a zručností znalkyne hodnotia u otca ako kvalitnejšie rozvinutý, pohybujúci sa v populačnom priemere v rámci normy, na rozdiel od matky, u ktorej znalkyne tieto schopnosti hodnotia ako subnormné. Otec je podľa názoru znalkyň viac schopný posúdiť svoje správanie a následky svojho konania vo vzťahu k dlhodobému výchovnému procesu, naopak matka je nekritická k vlastnej osobe, k svojmu konaniu a správaniu, nie je veľmi ochotná prijímať rady okolia, učiť sa novému, má sklon k rigidite, negativistickým postojom, vzdoru, tvrdohlavosti, problémom je paranoidné spracúvanie situácií. U oboch rodičov vzhľadom na ich sluchovú poruchu znalkyne uvádzajú potrebu pomoci ich najbližšieho psychosociálneho prostredia. Premorbidná osobnosť matky, silne introvertovaná, stiahnutá do seba, odmietajúca nadväzovať kontakt so sociálnym prostredím, je prekrytá psychickou poruchou charakteru psychózy, pre ktorú bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Priebeh jej ochorenia je v atakoch, ktoré majú ohraničené trvanie, pričom aj v medziobdobí pretrváva zvýšená zraniteľnosť, so zníženou odolnosťou voči záťaži, s pohotovosťou k dekompenzáciám osobnosti. Obaja rodičia sú emočne viazaní na svoju maloletú dcéru, v prípade matky ide až o vyhrotený pocit vlastníctva, obávajú sa vstupu iných osôb do života dcéry, ktorú postavila do pozície jediného zmyslu svojho života. Otec, túžiaci po kontakte s dcérou, sa snaží rešpektovať požiadavky a normy, ktoré vytvorila matka T., aby sa vyhol konfliktom, ktoré by sa kumulovali už na existujúcich konfliktoch. Psychomotorický vývoj dieťaťa prebieha v norme, je komunikatívne, dôveruje svojmu okoliu. Aktuálne je viazané viac emočne na matku, pretože žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa o dieťa stará. Otca dieťa neodmieta, opätovne sa s ním zblížuje, rozvoj hlbších emočných vzťahov je brzdený tým, že dieťa je s otcom len obmedzene.

Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení zo dňa 14.02.2011 k cit. znaleckému posudku, zdôrazňujúc preukázane schopnosť matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa, vyslovil nesúhlas s nepriaznivou prognózou smerovanou k matke, považujúc jej znalkyňami v posudku opísané postoje ako prirodzenú reakciu milujúcej matky na ohrozenie z prípadnej straty dieťaťa. Úrad s odvolaním

sa na opakované šetrenia v rodine, naposledy zo dňa 27.01.2011, označil matku maloletej za dobrú matku, schopnú zabezpečiť maloletej dcéru riadnu starostlivosť v prostredí bez stresov a napätia, čo by podľa jeho názoru bolo predpokladom dosiahnutia plného stavu remisie u matky. Podľa pripojenej správy ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Michnicovej zo dňa 15.11.2010, opakovane potvrdzujúcej riadnu starostlivosť o maloletú zo strany matky a starej matky, sa tieto sťažujú na správanie otca maloletej pri určených návštevách dieťaťa, na ktoré si otec vždy privedie sprievod rodinných príslušníkov alebo kamarátov, ktorí svojim správaním vedia výrazne zneistiť matku maloletej, natáčajú ju na video, fotografujú. Matka maloletej, vzhľadom na svoj hendikep hluchonemoty sa nevie brániť, čo hrubo zneužíva celá rodina otca dieťaťa. Po celú dobu, čo žije T., je matka v strachu, že príde o dieťa, čo otec i celá jeho rodina dáva jasne najavo.

Návrhom zo dňa 14.02.2011 otec maloletej požiadal súd o zmenu predbežného opatrenia, nariadeného cit. uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/210/2009-52 zo dňa 20.7.2009, uložením povinnosti starej matke F. B. odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca maloletej, resp. pre prípad, ak by súd takýto jeho návrh neuznal za dôvodný, opakovane požiadal o širšiu úpravu svojho styku s maloletou dcérou. Okrem iného dôvodil neschopnosťou matky sa o maloletú plnohodnotne postarať, čo má dokumentovať i početnosť hospitalizácií maloletej v období r. 2010, spochybňujúc súčasne pripojené lekárske správy ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Michnicovej o výbornej starostlivosti o dieťa, podľa názoru otca maloletej odvodené len od pravidelného absolvovania preventívnych prehliadok a povinných očkovaní. Po vyjadrení ostatných účastníkov, vrátane vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletej zo dňa 08.3.2011 (ktorý, s odvolaním sa na opakované šetrenia v rodine, v ktorej žije maloleté dieťa, vrátane posledného šetrenia zo dňa 17.02.2011, konštatoval, že nezistil žiadne zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa) okresný súd uznesením č.k. 5P/226/2009-357 zo dňa 04.3.2011 i tento návrh otca maloletej zamietol.

V písomnom prehlásení zo dňa 15.3.2011 o zdravotnom stave maloletej Adely ošetrojúca lekárka maloletej MUDr. Michnicová opakovane potvrdzuje, že o dieťa je u matky a starej matky veľmi dobre postarané a otcom zmieňované hospitalizácie maloletej boli len dôsledkom prehnanej starostlivosti o dieťa, pretože ochorenia by bolo možné zvládnuť i v domácom prostredí. Túto prehnajú starostlivosť o dieťa ošetrojúca lekárka dáva do súvislosti so sústavným obviňovaním a napádaním matky zo strany otca maloletej, nabádajúc ho v závere naopak v záujme maloletého dieťaťa k zlepšeniu svojho vzťahu a k pomoci matke maloletej a starej matke, zásluhou starostlivosti ktorých maloletá krásne zdravotne i psychicky prospieva.

Proti obsahu cit. lekárskeho správ MUDr. Michnicovej, osobitne voči vyjadreniam hodnotiacim vzťah otca a jeho rodiny k maloletej pri domáhaní sa rodičovských práv, vrátane práva dieťaťa na styk s ostatnými príbuznými, odmietajú tvrdenia matky maloletej a jej matky ako nepravdivé a osočujúce, namietali obaja starí rodičia zo strany otca maloletej podaním zo dňa 02.5.2011. Naopak ošetrojúca lekárka maloletej zotrvala na svojich vyjadreniach i v nasledujúcom písomnom vyjadrení k starostlivosti o maloletú zo dňa 11.5.2011.

Dožiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v písomnej správe zo dňa 07.4.2011 o sociálnom zisťovaní pomerov v rodine otca maloletej potvrdil, že otec po stránke materiálneho zabezpečenia má vytvorené podmienky pre starostlivosť o svoju maloletú dcéru.

Okresný súd Čadca po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol vyššie citovaným rozsudkom sp. zn. 5P/226/2009 zo dňa 02.6.2011, ktorý napadol odvolaním otec maloletej, súčasne s podaním návrhu zo dňa 13.6.2011 na zmenu predbežného opatrenia o podmienkach úpravy jeho styku s maloletou. Okresný súd Čadca o cit. návrhu rozhodol uznesením č.k. 5P/226/2009-529 zo dňa 08.7.2011, ktorým dovtedajšiu dočasnú úpravu podmienok styku otca s maloletou upravil na každú párnú sobotu v roku v čase od 10.00 h do 18.00 h.

Podaním zo dňa 21.7.2011 otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne požiadal súd o prešetrenie informácie, podľa ktorej mala byť matka maloletej opätovne hospitalizovaná na

psychiatrickom oddelení, tentoraz NsP v Považskej Bystrici, ktorá nová skutočnosť podľa neho preukazuje, že matka nie je schopná sa plnohodnotne starať o maloletú dcéru a túto starostlivosť za ňu zabezpečuje stará matka. Ďalším podaním zo dňa 02.12.2011 otec maloletej signalizoval odvolaciemu súdu nedostatočnú starostlivosť o maloletú zo strany matky a starej matky, na základe predloženia o návšteve pohotovosti s maloletou dcérou dňa 05.11.2011, počas ktorej otec maloletej spolu so starou matkou informovali o opakovanom zaparení perigenitálnej oblasti maloletej.

Odvolací Krajský súd v Žiline cit. rozsudkom č.k. 7CoP/81/2011-580 zo dňa 12.12.2011 napadnutý rozsudok okresného súdu zo dňa 02.6.2011 potvrdil. Odvolací súd v odôvodnení svojho cit. rozhodnutia okrem iného s odvolaním sa na závery znalcov konštatuje, že nie je dôvod, aby zmenou súdneho rozhodnutia došlo k náhlemu pretrhnutiu prirodzených citov, aké v tomto veku má dieťa k matke a ktoré sú silnejšie, ako vzťah dieťaťa k otcovi, dávajúc súčasne do pozornosti v ďalšom vývoji dieťaťa, jeho rozumového vyspievania, ohraničeného dovŕšením veku 3 rokov, pravdepodobnosť potreby upraviť nanovo pomery maloletej k rodičom, vrátane možnosti striedavej osobnej starostlivosti. Takisto zdôraznil, že „do spôsobu výchovy a vzájomného usporiadania vzťahov medzi rodičmi by nemali zasahovať starí rodičia maloletej, čo negatívne ovplyvňuje vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, možnosť uzavretia dohody a v konečnom dôsledku aj vytvorenia kludnej a pokojnej atmosféry potrebnej pre ďalší duševný a psychický vývin maloletej do budúcnosti. Zdravý duševný vývin maloletej je prvoradým cieľom a záujmom spoločnosti, ktorý má prednosť pred osobnými záujmami rodičov, resp. starých rodičov.“

Na základe dovolania otca maloletej zo dňa 13.02.2012, ku ktorému sa vyjadril i kolízny opatrovník maloletej podaním zo dňa 20.3.2012, potvrdzujúc i s odvolaním sa na opakované šetrenie pomerov maloletej návštevou v rodine dňa 15.3.2012, vrátane zabezpečenia vyjadrenia riaditeľky materskej škôlky, ktorú maloletá navštevuje a aktuálnej lekárskej správy ošetrojúcej lekárky maloletej zo dňa 19.3.2012, riadnu starostlivosť o maloletú zo strany matky, Najvyšší súd Slovenskej republiky cit. uznesením sp. zn. 4 Cdo 108/2012 zo dňa 26.02.2013 napadnutý rozsudok odvolacieho súdu i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie, konštatujúc procesné pochybenia súdov (odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal s výslovnou námietkou otca maloletej v odvolaní proti rozsudku okresného súdu, že v jeho rozhodnutí absentuje časť výroku o tom, kto bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok), majúce za následok odňatie možnosti konať pred súdom otcovi maloletej ako dotknutému účastníkovi.

Ako už je skôr uvedené, po vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie v dôsledku cit. rozhodnutia dovolacieho súdu je aktuálne vo veci starostlivosti o maloletú vedené spoločné konanie pod sp. zn. 5P/50/2012 (ktoré pod touto spisovou značkou začalo na tunajšom súde na základe ďalej citovaného návrhu otca maloletej zo dňa 31.5.2012 o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti).

Medzičasom rodičia maloletej iniciovali na tunajšom súde i ďalšie konania vo veci úpravy pomerov k maloletej:

- pod sp. zn. 4P/21/2012, návrhom otca maloletej podaným na súde dňa 06.3.2012 na zmenu zverenia maloletej jej zverením do osobnej starostlivosti otca, vrátane návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (v odôvodnení s odvolaním sa na výsledky dokazovania vykonaného a posudzovaného súdmi v konaní sp. zn. 5P/226/2009) - o ktorom návrhu okresný súd uznesením č.k. 4P/21/2012-103 zo dňa 07.3.2012 konanie zastavil pre prekážku v tom čase veci právoplatne rozhodnutej podľa ust. § 159 ods.3 OSP;

- pod sp. zn. 4P/50/2012, návrhom matky maloletej podaným na súde dňa 25.5.2012 o skrátenie určeného času styku otca s maloletou, vrátane návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného dňa 29.5.2012 - o ktorom návrhu okresný súd uznesením č.k. 4P/50/2012-12 zo dňa 30.5.2012 takisto konanie zastavil pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej;

- pod sp. zn. 8P/51/2012, návrhom otca maloletej podaným na súde dňa 31.5.2012 na vydanie predbežného opatrenia o rozšírení jeho styku s maloletou dcérou - ktorý návrh okresný súd uznesením č.k. 8P/51/2012-67 zo dňa 13.6.2012 zamietol; na odvolanie otca maloletej (ku ktorému sa vyjadril

i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolízny opatrovník maloletej podaním zo dňa 27.7.2012, navrhujúc napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdiť, konštatujúc i s odvolaním sa na pripojené správy o šetrení aktuálnych pomerov maloletej zo dňa 02.7.2012, vrátane správy dožiadaného Mestského úradu K., správy ošetrojúcej lekárky maloletej a predloženej správy riaditeľky Materskej školy V. K., že nezistil žiadne zanedbávanie starostlivosti o maloletú matkou a nabádajúc oboch rodičov maloletej k zlepšeniu vzájomnej komunikácie bez prítomnosti iných osôb) odvolací Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9CoP/88/2012 zo dňa 10.9.2012 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil (súčasne potvrdiac i ďalšie odvolaním otca maloletej napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolízneho opatrovníka maloletej);

- pod sp. zn. 10P/124/2012, návrhom matky maloletej podaným na súde dňa 21.11.2012 na vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletou (v dôsledku v návrhu matkou prezentovaných obáv z podozrenia z pohlavného zneužívania maloletej otcom, verifikovaného zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 20.11.2012, lekársnym nálezom ošetrojúcej lekárky maloletej zo dňa 19.11.2012 a lekárskou správou o odbornom gynekologickom vyšetrení maloletej zo dňa 19.11.2012) - o ktorom okresný súd rozhodol skôr citovaným uznesením č.k. 10P/124/2012-10 zo dňa 28.11.2012, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakázal otcovi maloletej styk s maloletou dcérou až do právoplatného skončenia prebiehajúceho konania vo veci starostlivosti o maloletú, vrátane úpravy styku otca s maloletou.

Po tom, ako vyšetrovateľ OR PZ Trenčín cit. právoplatným uznesením ČVS: ORP-1177/1-OVK-TN-2012 Hk zo dňa 08.3.2013 zastavil trestné stíhanie začaté proti otcovi maloletej, na návrh otca maloletej Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16P/51/2013-28 zo dňa 06.6.2013 zrušil predchádzajúce cit. predbežné opatrenie č.k. 10P/124/2012-10 zo dňa 28.11.2012 o zákaze jeho styku s maloletou; proti cit. uzneseniu podala odvolanie matka maloletej a príslušný súdny spis sa v čase rozhodovania v tejto veci nachádza na odvolacom Krajskom súde v Žiline.

Ako už je uvedené, otec maloletej podal dňa 31.5.2012 na tunajšom súde (pod sp. zn. 5P/50/2012) i návrh na zmenu zverenia maloletej jej zverením do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd najskôr uznesením č.k. 5P/50/2012-78 zo dňa 15.6.2012 konanie zastavil pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej - na odvolanie otca maloletej Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/80/2012-121 zo dňa 26.9.2012 napadnuté cit. uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom priebehu konania boli súdom zabezpečené, resp. účastníkmi a ich zástupcami súdu predložené okrem iných lekárska správa ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Michnicovej zo dňa 08.10.2012 o starostlivosti o maloletú (v ktorej opakovane potvrdzuje dobrú starostlivosť o dieťa zo strany matky a starej matky, prospievanie a dobrý zdravotný stav dieťaťa, ktoré naopak máva problémy po návrate z návštev u otca. V správe tiež vysvetľuje diagnózu Herpes zoster u dieťaťa, možný vplyv stresu na aktiváciu. Ohradzuje sa nakoniec proti neprimeranému atakovaniu zo strany starej matky dieťaťa H. L.), úradné záznamy spísané dňa 25.4.2012 a dňa 07.5.2012 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s otcom maloletej a jeho matkou, vo veci problémov pri realizácii styku otca s maloletou dcérou, spolu s e-mailovou a písomnou komunikáciou medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a starou matkou Oľgou Dolinskou, výpis z účtu maloletej ako poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, s prehľadom poskytnutej zdravotnej starostlivosti v r. 2012. Okresný súd Čadca po vykonaní dokazovania výsluchom oboch rodičov maloletej na pojednávaní dňa 04.02.2013, vypočutím poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletej a svedka MUDr. Pavla Krkošku - ošetrojúceho psychiatra matka maloletej (ktorý potvrdil desaťdňovú hospitalizáciu matky maloletej na psychiatrickom oddelení NsP vo Zvolene od 09.6.2011 a následné dodržiavanie nastaveného liečebného režimu bez prítomnosti psychotických prejavov a nezistiac zo zdravotného hľadiska žiadne prekážky vylučujúce starostlivosť matky o maloletú, nabádajúc otca a jeho rodinu k spolupráci s matkou, pretože je v záujme dieťaťa, aby sa situácia konečne upokojila) pojednávanie odročil na neurčito na vyčkanie vrátenia spisu sp. zn. 5P/226/2009 z dovolacieho súdu a vypracovanie znaleckého posudku znalcom ustanoveným v trestnom konaní vedenom proti otcovi maloletej.

Uznesením č.k. 5P/50/2012-316 zo dňa 19.4.2013 okresný súd vzhľadom na potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov po zrušení predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia dovolacím súdom nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej predbežne zveril

do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 27,- eur mesačne. Proti cit. uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec maloletej, v prílohe ktorého predložil tiež cit. uznesenie vyšetrovateľa PZ o zastavení proti nemu začatého trestného stíhania.

Otec maloletej ďalej predložil súdu dňa 26.4.2013 tiež svoje písomné vyjadrenie k cit. nariadenému predbežnému opatreniu a vyjadrenie vo veci samej, zdôrazňujúc lepšie sociálne podmienky pre starostlivosť o maloletú u otca, namietajúc tiež hodnovernosť lekárskeho ošetrovateľa lekárky maloletej MUDr. Michnicovej i výpoveď MUDr. Krkošku, pokiaľ ide o počet psychiatrických hospitalizácií matky maloletej; k svojmu podaniu pripojil okrem iného i psychologický nález PhDr. Zbojana zo dňa 02.5.2012 pre ošetrojúcu lekárku maloletej, podľa ktorého v zmysle vyjadrenia starej matky dieťa po návšteve u otca nechce ísť k matke, podľa vyjadrenia matky dieťa po návšteve u otca neposlúcha, zle znáša návštevy u otca. Psychológ v závere po vyšetrení dieťaťa konštatuje narušené vzťahy rodičov s dopadom na jeho emotivitu, s odporúčením „upraviť vzťahy rodičov“.

Návrhom podaným na súde dňa 20.6.2013 otec maloletej navrhol nariadenie predbežného opatrenia o úprave jeho styku s maloletou dcérou každý páry vikend v mesiaci od piatku od 16,00 h do nedele do 19,00 h.

Kolízny opatrovník maloletej v písomnej správe, podanej súdu dňa 04.7.2013 informoval súd o uskutočnení pohovoru s matkou maloletej spolu s maloletou T. dňa 02.7.2013. Predložením kópie záznamu o pohovore prezentoval súdu stanovisko matky maloletej, ktorá s rozšírením styku otca s maloletou nesúhlasí a žiada, aby sa tento uskutočňoval v Turzovke, v prítomnosti oboch rodičov maloletej, bez prítomnosti iných osôb. Kolízny opatrovník vyslovil obavy z jednoznačného stanoviska k návrhu otca maloletej, čo odôvodnil skutočnosťou, že vyšetrovanie vo veci podozrenia otca maloletej zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania bolo zastavené na základe vypočutia príbuzných a blízkych známych rodiny otca maloletej a z dôvodov kolízneho opatrovníkovi neznámych nebolo vykonané vyšetrenie maloletej predtým ustanoveným klinickým psychológom.

Uznesením č.k. 5P/50/2012-387 zo dňa 11.7.2013 okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil podmienky styku otca s maloletou na každú páru sobotu v čase od 10,00 h do 18,00 h; proti cit. uzneseniu okresného súdu podali odvolania obaja rodičia maloletej. Otec maloletej podaním zo dňa 12.8.2013 svoje odvolanie doplnil o oznámenie skutočností uvádzaných následne i v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto prejednávanej veci (o hospitalizácii matky maloletej, o komunikácii s ňou prostredníctvom sms správ a o nedostatočnom vybavení domácnosti starej matky z matkinej strany), vrátane predloženia citovanej písomnej odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 09.8.2013 na otcov e-mail zo dňa 08.8.2013.

Dňa 26.8.2013 matka maloletej podala na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia - cit. uznesenia č.k. 5P/50/2012-387 zo dňa 11.7.2013 - dožadujúc sa dodržiavania vykonateľného súdneho rozhodnutia otcom maloletej a vrátenia maloletej dcéry do svojej osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu matka potvrdzuje svoju hospitalizáciu v mesiaci august 2013, počas ktorej požiadala o zabezpečenie starostlivosti o maloletú dcéru svoju matku, ktorá i maloletú odovzdala v čase určenom podľa cit. súdneho rozhodnutia na jeho styk s dieťaťom. Po tom, ako otec v určenom čase v sobotu dieťa vrátil, stará matka mu na jeho žiadosť ponechala dieťa do nedele a súhlasila i s tým, aby si maloletú vzal i nasledujúci vikend (17.-18.8.2013), hoci podľa cit. rozhodnutia súdu nebol určený na jeho styk s dieťaťom. V sobotu 17.8. stará matka najskôr napísala otcovi, aby nechodil, ten so svojou matkou však už bol na ceste po dieťa a trval na tom, že si dcéru vezmú na vikend. Stará matka ho potom žiadala o podpísanie písomného prehlásenia o tom, že dieťa vráti na druhý deň, čo najskôr odmietol a podpísal ho až po tom, ako stará matka privolala políciu a pretože nechcela maloletú ďalej stresovať, súhlasila s jej vikendovým pobytom u otca. Otec však dňa 18.8.2013 maloletú nevrátil tak, ako sa zaviazal a jeho matka oznámila, že si maloletú ponechajú do doby, kým sa matka maloletej nevráti z nemocnice. Matka maloletej s tým nesúhlasila, o čom informovala otca prostredníctvom svojej matky. V piatok (23.8.2013) ukončila hospitalizáciu a v sobotu prostredníctvom sms správy žiadala otca, aby jej dcéru vrátil, ten jej však odpovedal, že dcéra zostane u neho, má sa dobre a matka si má po návrate z nemocnice odpočinúť. Matka maloletej sa podľa svojho vyjadrenia subjektívne cíti dobre, podľa prepúšťacej správy

z nemocnice i svojho ambulantného lekára je v zlepšenom stave a je preto schopná sa o maloletú dcéru riadne starať. Otec jej však napriek jej žiadosti maloletú dcéru nevrátil, čím podľa nej marí súdne rozhodnutie.

Matka maloletej k svojmu cit. návrhu na výkon rozhodnutia pripojila záznam zo dňa 19.8.2013, spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca so starou matkou F. B., obsahujúci informáciu o nevrátení maloletej dcéry starej matke z matkinej strany otcom dňa 18.8.2013, ako sa zaviazal v (pripojenom) písomnom čestnom prehlásení. Stará matka tiež úrad informovala o tom, že dňa 18.8.2013 napísala otcovi maloletej sms správu, v ktorej ho žiadala, aby maloletú v nedeľu dovedol tak, ako sa zaviazal, že matka maloletej tak bude mať k nemu dôveru, že jej dcéru vráti a umožní mu styk s ňou vždy na dva dni až do rozhodnutia súdu. Podľa jej vyjadrenia otec maloletej na správu nereagoval, potom jej zavolała jeho matka, ktorá sa uviedla, že T. nevráti, že sa u nich cíti dobre a nebude dieťa odovzdávať starej matke, keď matka je v nemocnici, že otec má na dieťa rovnaké právo ako matka a dobre vie, že matka maloletej je chorá a nemôže sa o dieťa starať. Podľa obsahu nasledujúceho záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 03.9.2013, spísaného už s matkou maloletej a jej matkou, tieto informovali úrad o svojej návšteve v mieste bydliska otca maloletej, ktorý matke odmietol dcéru vrátiť. Spolu so svojou matkou odmietli uviesť i miesto, kde sa maloletá nachádza. Po tom, ako matka maloletej so svojou matkou privolali políciu, ktorá otca a jeho matku vyzvala na vrátenie dieťaťa v zmysle matkou predloženého súdneho rozhodnutia, otec maloletej opakovane vyhlásil, že matku zavezie na miesto, kde je dieťa a dcéru jej ukáže, ale jej ju nevydá, dôvodiac návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podaným na Okresnom súde v Trenčíne, ktorý rozhodne; prílohou cit. záznamu je i kópia o oznámení uvedených skutočností o nevrátení maloletého dieťaťa otcom matkou maloletej dňa 02.9.2013 na OO PZ v Dubnici n/Váhom.

Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 16Em/5/2013 zo dňa 06.9.2013 nariadil výkon rozhodnutia na deň 11.9.2013 odňatím maloletej otcovi a jej odovzdaním matke maloletej. Podľa obsahu úradného záznamu zo dňa 11.9.2013 v spise sp. zn. 16Em/5/2013 bola maloletá T. B. v rámci realizácie výkonu rozhodnutia - vykonateľného uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 5P/50/2012-387 zo dňa 11.7.2013 - odovzdané súdom pred budovou Okresného súdu Čadca matke maloletej T. B., v prítomnosti jej matky a poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletej, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, vrátane predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci o návrhu dočasnej úpravy pomerov k maloletemu dieťaťu, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom preto návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupujúc z úradnej povinnosti a sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. článkov 2 až 4 Základných zásad a ust. §§ 28 a nasledujúcich Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) predovšetkým najlepším záujmom maloletého dieťaťa, rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa procesnej úpravy v ust. §§ 74 a nasledujúcich, § 102 OSP.

Preskúmaním obsahu cit. podania otca maloletej ako navrhovateľa - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, obsahu súdneho spisu a podstatného obsahu ostatných s vecou súvisiacich spisov o konaniach vo veci starostlivosti o maloletú, ako je vyššie podrobne uvedené, v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, bez vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia rodičov maloletého dieťaťa k tomuto konkrétnemu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (so zreteľom na ust. § 75 ods.6 a 8 OSP), súčasne však majúci skutkový stav veci starostlivosti o maloletú dostatočne osvedčený prostredníctvom dosiaľ vykonávaného dokazovania v konaní vo veci samej, súd dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia v zmysle citovanej úpravy v §§ 74 a nasl. OSP je popri požiadavke sledovania najlepšieho záujmu dieťaťa tiež - keďže ide o opatrenie uskutočnené

súdom bez vykonania dokazovania vo veci a náležitého zistenia skutkového stavu, vychádzajúce predovšetkým z tvrdení navrhovateľa a ním osvedčených rozhodujúcich skutočností - nevyhnutnosť osvedčenia existencie bezprostredne hroziacej ujmy chránenému záujmu maloletého dieťaťa a z toho vyplývajúcej nevyhnutnosti dočasnej úpravy jeho pomerov (§ 75 ods.2 OSP). Predbežné opatrenie ako dočasné procesné opatrenie súdu nemôže nahrádzať ani prejedukovať rozhodnutie súdu vo veci samej.

Ako možno vyvodiť z odôvodnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otca maloletej v predmetnej veci, zásadnými dôvodmi ním navrhovanej dočasnej úpravy pomerov sú existencia duševnej choroby matky maloletej, jej akútne zhoršený zdravotný stav súvisiaci s touto chorobou s dôsledkom hospitalizácie matky maloletej a ponechania maloletej v starostlivosti starej matky z matkinej strany, podľa otca maloletej nedisponujúcej potrebnými podmienkami pre starostlivosť o maloletú, vrátane základného vybavenia domácnosti a nespôsobilaj sa o dieťa riadne postarať, zdôrazňujúc tiež na preukázanie svojho tvrdenia o nedostatočnej starostlivosti o dieťa počet zdravotníckych ošetrení dieťaťa a jej pretrvávajúce, najmä kožné ochorenia.

Otec maloletej argumentuje duševným ochorením matky maloletej, ktoré ju má podľa ním v priebehu konania vo veci samej i všetkých súvisiacich konaní robiť nespôsobilou na poskytovanie riadnej starostlivosti o maloletú dcéru, zdôrazňujúc pritom opakované hospitalizácie matky maloletej na psychiatrických oddeleniach a podrobne pritom citujúc zo znaleckého posudku MUDr. Dagmar Štrocholcovej a Mgr. Emílie Kollárovej, podaného v konaní sp. zn. 5P/226/2009.

Súd k tomu konštatuje, že existencia duševného ochorenia matky maloletej je nesporná a tak ako bola otcovi maloletej známa už v čase udržiavania jeho vzťahu s matkou, z ktorého bola počatá ich maloletá dcéra, je všetkým účastníkom i súdu známa od začiatku konania vo veci starostlivosti o maloletú. Táto skutočnosť bola takisto opakovane v konaní preukázaná prostredníctvom lekárskeho správ a vyjadrení tak menovaných znalcov, ako aj ošetrojúceho odborného lekára - psychiatra matky maloletej MUDr. Pavla Krkošku. Súd súčasne zdôrazňuje, že konkrétne, lekármi potvrdené duševné ochorenie matky maloletej (vrátane z toho vyplývajúcej jej opakovaných hospitalizácií), ani jej zdravotné postihnutie hluchonemotou (ktorým trpí takisto otec maloletej), hoci nepochybne je dôležitou skutočnosťou, hodnou pozornosti súdu pri posudzovaní spôsobilosti rodiča pre poskytovanie starostlivosti o maloleté dieťa v danom veku, samo osebe nemá za následok nespôsobilosť matky maloletej pri poskytovaní riadnej starostlivosti maloletej dcére, ako nakoniec vyplýva i z ocom citovaného znaleckého posudku a vyjadrení oboch znalkyň na pojednávaní súdu, ako aj opakovaných vyjadrení ošetrojúceho psychiatra matky maloletej MUDr. Krkošku (ako je uvedené, naposledy na pojednávaní okresného súdu dňa 04.02.2013), ani ju inak neobmedzuje v jej rodičovských právach a povinnostiach. Hodnovernosť takýchto vyjadrení znalcov a ošetrojúceho lekára matky maloletej (podporených vyjadreniami ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Michnicovej a po opakovaným šetreniach pomerov, v ktorých žije maloletá u matky i Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom maloletej v jednotlivých konaniach) objektívne potvrdzuje predovšetkým opakovane v priebehu konania vo veci samej zisťovaný a konštatovaný stav, že maloletá dcéra účastníkov, od svojho narodenia prakticky nepretržite v osobnej starostlivosti matky, všestranne, fyzicky i duševne prospieva a matka dieťaťu i s pomocou svojej matky poskytuje riadnu starostlivosť. Takto bol priebežne zisťovaný skutkový stav starostlivosti o maloletú opakovane hodnotený a posúdený súdmi v predchádzajúcich konaniach, predovšetkým v prebiehajúcom konaní vo veci samej.

Na druhej strane ocom v návrhu tvrdený (a následne zhodnými vyjadreniami účastníkov podľa § 120 ods.3 OSP potvrdený - ako vyplýva z vyjadrenia matky maloletej vo vykonávanom konaní sp. zn. 16Em/5/2013) akútne zhoršený zdravotný stav matky maloletej s následkom jej hospitalizácie by napriek vyššie uvedenému naopak mohol byť podstatnou skutočnosťou z hľadiska posúdenia potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd však na margo uvedeného, opäť s odkazom na v spise z konania vo veci samej dokumentované citované závery a vyjadrenia znalcov a ošetrojúceho lekára matky maloletej MUDr. Krkošku a i s ohľadom na krátkodobosť poslednej hospitalizácie matky (ako vyplýva zo zistení zo spisu z vykonávacieho konania), konštatuje, že neboli osvedčené žiadne nové a závažné skutočnosti, vymykajúce sa z doterajších zistení o zdravotnom stave matky maloletej, v priebehu posledných rokov s dlhšími prestávkami viackrát takto krátkodobo hospitalizovanej, s

následným prepustením do starostlivosti ambulantného psychiatra, ktorý sa k jej zdravotnému stavu, ako je už uvedené, opakovane v priebehu konania vyjadril a to vždy kladne, pokiaľ ide o spôsobilosť matky plniť si svoje rodičovské povinnosti k maloletej dcére, opakovane tiež v záujme zdravotného stavu svojej pacientky nabádajúc všetkých zainteresovaných, osobitne otca maloletej a jeho rodinu, k upokojeniu dlhodobo pretrvávajúcej stresujúcej, konfliktnej komunikácie medzi rodičmi a ich príbuznými. Je tak zrejme (nič dosiaľ nenasvedčuje opaku), že i v prípade poslednej hospitalizácie matky maloletej išlo o prechodné zhoršenie jej zdravotného stavu. Na rozdiel od otca maloletej prítom súd považuje za prirodzené, ak v takomto prípade - ak ide o len krátkodobú hospitalizáciu matky a v domácnosti s dieťaťom zostala ďalšia spolužijúca dospelá osoba, navyše ak je to stará matka, na ktorú je dieťa zvyknuté a ktorá je schopná sa o dieťa postarať - maloleté dieťa zostane vo svojom doterajšom výchovnom prostredí, v starostlivosti starej matky z matkinej strany, po celý čas preukázane (v zmysle opakovaných priebežných správ kolízneho opatrovníka, Mestského úradu v Turzovke i ošetrojúcej lekárky maloletej) matke maloletej pomáhajúcej so starostlivosťou o maloleté dieťa. Pre rozhodnutie súdu, vrátane rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je rozhodný skutkový stav jestvujúci ku dňu jeho vyhlásenia (§§ 153 ods.1, 154 ods.1 OSP v spojení s § 167 ods.2 OSP) a v tomto čase navyše preukázane (ako vyplýva z obsahu spisu sp. zn. 16Em/5/2013) matka maloletej po ukončení svojej hospitalizácie (23.8.2013) sa opäť ujala osobnej starostlivosti o maloletú dcéru po tom, ako jej bolo dieťa dňa 11.9.2013 odovzdané súdom.

Matka maloletej s výnimkou veľmi krátkeho času po narodení dieťaťa v nasledujúcom období po odchode z domácnosti otca maloletej a jeho rodičov poskytuje dieťaťu starostlivosť s pomocou svojej matky, ktorej (cit. uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/210/2009-52 zo dňa 20.7.2009 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/60/2009-96 zo dňa 26.8.2009) v určitom období i súd dočasne maloletú zveril do osobnej starostlivosti a ktorej spôsobilosť postarať sa riadne o dieťa resp. pomáhať so starostlivosťou matke maloletej je i vzhľadom na stále prebiehajúce konanie vo veci samej a súčasné množstvo ďalších návrhov zo strany oboch rodičov na dočasnú úpravu pomerov k maloletemu dieťaťu je stále priebežne sledovaná súdom prostredníctvom kolízneho opatrovníka a ním dožiadaných Mestského úradu v Turzovke, materskej školy i ošetrojúcej lekárky maloletej - a to po celý čas bez zistenia závažnejších nedostatkov. Tvrdenia otca maloletej o zdravotnom stavu maloletej, otcom v priebehu konania vo veci samej neustále predkladané, ku ktorým sa opakovane v priebehu konania vo veci samej vyjadrila ošetrojúca lekárka maloletej MUDr. Michnicová, v rozpore s týmito tvrdeniami hodnotiac zdravotný stav dieťaťa ako dobrý a jeho vývoj po všetkých stránkach uspokojivý, bez osvedčenia prípadných iných závažných skutočností takisto nie sú novými skutočnosťami, prípadne opodstatňujúcimi navrhovanú dočasnú úpravu pomerov. Vôbec už ako takáto skutočnosť neobstojí prípadná absencia chladničky v domácnosti starej matky z matkinej strany. Nepochybne však i toto, inak dosiaľ v priebehu konania vo veci samej nikdy nikým z účastníkov, ani kolíznym opatrovníkom maloletej neuvádzané tvrdenie bude okrem iných, podstatnejších skutočností o pomeroch, v ktorých maloletá žije u svojej matky a starej matky, v ďalšom priebehu konania vo veci samej predmetom opätovného šetrenia kolízneho opatrovníka. Súd dodáva, že neobstojí ani tvrdenie otca maloletej o absencii riadneho šetrenia pomerov v rodine matky maloletej a jej matky kolíznym opatrovníkom a o jeho celkovej nečinnosti. Opakované, v odôvodnení tohto uznesenia citované správy kolízneho opatrovníka tomu vonkoncom nenasvedčujú.

Preto súd, pre nedostatok osvedčenia existencie konkrétnej bezprostredne hroziacej ujmy záujmu maloleteho dieťaťa - nezistiac, že by sa maloleté dieťa T. B. v ktoromkoľvek okamihu, či v čase poslednej krátkodobej hospitalizácie matky, tobôž po jej ukončení, ani v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozhodnutia ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo vo vážnom ohrození života, zdravia alebo priaznivého vývoja - ako zákonného dôvodu a predpokladu otcom maloletej navrhovanej dočasnej úpravy pomerov maloleteho dieťaťa predbežným opatrením v zmysle ust §§ 74 a nasl. OSP, návrh otca maloletej ako nedôvodný zamietol.

Záverom súd poznamenáva, s odkazom na doterajšie zistenia z dokazovania v konaní vo veci samej, okrem iných dôkazov i na obsah cit. znaleckého posudku, osobitne jeho časť o priebehu vlastného psychiatrického a psychologického vyšetrenia (s doplnením o výpovede oboch znalkyň i ošetrojúceho psychiatra matky maloletej MUDr. Krkošku na pojednávaní súdu), že na jednej strane napriek všetkému je poznateľný v základe pozitívny vzťah medzi rodičmi maloletej, najmä vzťah zo strany matky maloletej

voči otcovi, na strane druhej však výrazne negatívny vzťah otca maloletej k starej matke z matkinej strany a osobitne potom matky maloletej k starej matke z otcovej strany a naopak, zároveň jestvuje značná závislosť oboch rodičov maloletej a ich postojov od oboch starých matiek (a to v miere presahujúcej ich i znalkyňami konštatovaných čiastočnú objektívnu odkázanosť na pomoc vzhľadom na sluchové postihnutie) a nakoniec, žiaľ, neznášateľný a útočný vzťah medzi oboma starými matkami navzájom. Podľa názoru súdu ide o jadro pretrvávajúceho problému usporiadania rodičovských vzťahov k maloletému dieťaťu, ktoré sa tak, hoci vo svojom veku prirodzeným spôsobom ľubiac všetkých zainteresovaných dospelých z okruhu svojho najbližšieho príbuzenstva, nechtiac stáva rukojemníkom neusporiadaných vzájomných vzťahov týchto dospelých osôb a ich neschopnosti a neochote s tým niečo pozitívne urobiť - práve pre nimi toľkokrát deklarované dobro maloletej T.. Rodič (starý rodič), ktorý nerešpektuje dôsledne rodičovské právo druhého rodiča nie je dobrým rodičom (starým rodičom) a koná v priamom rozpore s chráneným záujmom maloletého dieťaťa. O tom, kto je dobrý rodič, takisto spravidla nerozhoduje jeho zdravotný stav, stupeň intelektu, vôbec už nie ekonomické zázemie. Dehonestovaním druhého rodiča v očiach maloletého dieťaťa v tomto veku narušuje jeden z prirodzených pilierov pre účastníkmi v konaní toľko pertraktovaný zdravý vývin dieťaťa. Súd čerpá z vyjadrení znalcov a ošetrojúceho psychiatra matky maloletej, keď prezentuje ako svoje odporúčenie na prvý krok k zmene tohto škodlivého stavu, ubližujúceho predovšetkým maloletému dieťaťu, podľa možnosti v čo najväčšej miere priamu komunikáciu oboch rodičov vo veciach ich maloletej dcéry ako predmetu ich spoločného (a nie individuálneho, sebeckého) záujmu, bez prostredníctva iných osôb a aby obaja rodičia maloletej boli naopak prvými sprostredkovateľmi pokojnej a vzájomne žičlivej komunikácie i v rámci ich ostatných príbuzných, nepochybne takisto patriacich do prirodzeného výchovného zázemia maloletého dieťaťa. Čím skôr to všetci zúčastnení pochopia, začnú od seba a prestanú z danej situácie obviňovať všetkých ostatných naokolo, vrátane nútene do veci zainteresovaných orgánov sociálnej ochrany detí a mládeže a súdov, tým lepšie predovšetkým pre ich maloletú dcéru a vnučku T..

Pretože súd návrh otca maloletej ako navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, toto rozhodnutie súdu v zmysle cit. ust. § 75 ods.8 OSP ostatným účastníkom nedoručuje.

Pretože žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom zastúpeným tým istým rodičom, súd postupom podľa ust. § 31 ods. 2,3 Zákona o rodine v spojení s ust. § 29 ods.1 OSP, pretože ide o takéto konanie, ustanovil maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, príslušný podľa miesta bydliska maloletej, ako kolízneho opatrovníka na jej zastupovanie v konaní (súčasne s týmto rozhodnutím o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, proti ktorému je prípustné odvolanie).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).