

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231514
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111231514.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, zastúpený JUDr. Tiborom Nagym, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Kukučínova 8, proti odporcovi : A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. záhradami XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom A.. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 719,66 eura s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66 (od 12.9.2012), 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 719,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 719,66 eura s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb za hovorné, mesačné poplatky a zmluvnú pokutu. Okresný súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 139,32 eura a vo zvyšku návrh zamietol. Krajský súd v Nitre v zamietajúcej časti rozhodnutie okresného súdu po odvolaní navrhovateľa zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa cestou právneho zástupcu zo dňa 26.07.2013 a 03.09.2013 v zmysle cit. zák. ust. súd konanie v nerozhodnutej časti zastavil.

Súdny poplatok súd navrhovateľovi a odporcovi vrátil podľa § 11 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch.

O trovách celého konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že prevažne úspešnému odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže mu žiadne nevznikli. Úspech mal v prevažnej zastavujúcej časti.

Prvému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. náhradu trov konania, keď boli naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania. Navrhovateľ zobral vo zvyšku späť návrh bez pričinenia odporcu či vedľajších účastníkov. Náhradu trov konania účastníkov, a aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd logicky posudzoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda, že navrhovateľ bol v prevažnej časti neúspešný. V predmetnej veci išlo o spotrebiteľskú vec. Vo všeobecnosti sú navrhovatelia pravidelne v takýchto veciach zastúpení právnym zástupcom. Často sa pritom navrhovatelia v týchto veciach domáhajú nárokov v rozpore s platnými právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské spory, alebo v rozpore s dobrými mravmi. Súd to v takýchto prípadoch v jednotlivých konaniach ohľadne trov právneho zástupcu navrhovateľa zohľadní. Táto skutočnosť však neznamená, že odporca, prípadne vedľajší účastník na strane odporcu by mal byť zastúpený automaticky právnym zástupcom, a že nemožno objektívne posudzovať podľa § 150 O.s.p. nároky na priznanie náhrad trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporca má vo veci opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku KS Nitra, ktorá má právnické vzdelanie. Práva odporcu neboli ohrozené. Z tohto hľadiska súd nepovažoval za nutné, aby vedľajší účastník na strane odporcu do konania vstupoval. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. a zákona o ochrane spotrebiteľa 250/2007 Z.z. vedľajší účastníci na strane odporcu vstúpili do konania po prvom rozhodnutí Okresného súdu. Úlohou a cieľom vedľajšieho účastníka v takom prípade je ochrana práv spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že dané združenie by malo mať v svojich radoch osoby, ktoré vedia poskytnúť právne služby v oblasti spotrebiteľských sporov, resp. iné odborne zdatné osoby. V tomto prípade má aj samotný vedľajší účastník na strane odporcu vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Ak by to predsa, len bolo z nejakého dôvodu nutné tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa v podstate nie je dôvod pre pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka keďže takáto združenie by nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Sú pritom združenia ktoré nie sú zastúpené právnym zástupcom. Daný vedľajší účastník na strane odporcu opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom, bez toho, aby vopred vedel o akú konkrétnu vec sa jedná, a či vôbec je potrebné do konania vstúpiť. Bez znalosti konkrétnej veci a požiadaviek odporcov oznamuje vedľajší účastník aj vstup do právoplatne skončených vecí (napr. sp. zn. 25C/72/2012). Hneď s oznámením o vstupe do konania žiada náhradu trov konania, nepoznajúc vec samú, bez predloženia vyjadrenia k veci samej. Z prístupu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sa súdu javí, že nejde o predmet sporu a odporcu, ale parazitovanie na výsledku konania, teda o trovy konania vedľajšieho účastníka. V prípade úspechu bez jeho pričinenia žiada trovy konania a v prípade neúspechu zavineného i vedľajším účastníkom neuhrádza trovy konania druhej strany tvrdiac, že nemá žiadny majetok (napr. sp. zn. 25C/108/2012). Odporca ako spotrebiteľ má dostatočne zabezpečené svoje práva samotným postaveným v konaní zákonom na čo súd zo zákonnej povinnosti prihliada. Opatrovníčka odporcu má právnické vzdelanie. Vzhľadom na uvedené okolnosti mal súd za to, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu právnym zástupcom je účelové, samo o sebe nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť konania, a preto náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal. Súd poukazuje na rozhodnutia: uznesenie KS Banská Bystrica sp. zn. 13Co/105/2012-99, uznesenie KS Banská Bystrica sp. zn. 17Co/91/2012-74, uznesenie KS Prešov sp. zn. 13Co/36/2012, uznesenie KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co/100/2012-108, rozsudok KS Bratislava sp. zn. 3Cod 259/2011-208, rozhodnutie OS Bratislava I sp. zn. 7C/77/2011, uznesenie KS v Nitre sp. zn. 25Co/274/2012, uznesenie KS v Nitre sp. zn. 9Co/191/2012, uznesenie KS v Nitre sp. zn. 8Co/61/2013, uznesením KS v Nitre sp. zn. 6Co 182/2012.

O trovách druhého vedľajšieho účastníka súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že mu nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.