

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/2783/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208932
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Krížová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713208932.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: N. Q., T. XX.XX.XXXX, H. D. U., O. I. M.: Š. Č..XXX/X, C. F. N. W. Č., Z.U. G. G. D. U. U., O. XX. Z. Č..XXX/XX C. C.: D. M. X/ I. H., T. XX.XX.XXXX, H. D. U., O. H. Č..XXX/XX, D. M. X/H. W., T. XX.XX.XXXX, H. D. U., O. I. M. Č..XX v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 1.230,40 eur a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka Muchu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 14051/2013.

odôvodnenie:

Dňa 14.06.2013 požiadal súdny exekútor JUDr. Peter Krištofik Mucha tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 14051/2013 na návrh oprávneného podaný na jeho exekútorskom úrade dňa 03.06.2013 a na podklade exekučného titulu - U. M. B. G. I. F. S. XX.XX.XXXX G.. F.. XT/XXX/XXXX.

Podľa ust. § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len Exekučný poriadok) súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul z hľadiska ich súladu so zákonom a zistil, že predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa ust. § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Ako vyplýva z citovaných ustanovení § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu proti dlžníkovi možno viesť len na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie ukladajúce

určitú povinnosť. Vykonateľnosť rozhodnutia, ktoré má byť vo vedenej exekúcii exekučným titulom, preskúma exekučný súd ako po formálnej stránke, tak po stránke materiálnej.

Po formálnej stránke je rozhodnutie vykonateľné, ak sú dodržané zákonom určené náležitosti o doručení rozhodnutia, o podaní, resp. nepodaní riadneho opravného prostriedku a o uplynutí lehoty na plnenie.

Po materiálnej stránke je rozhodnutie vykonateľné, ak sú účastníci v ňom dostatočne individualizovaní, t.j. označení natoľko presne, aby nebolo možné mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho sa jedná, ďalej ak účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (resp. ak účastníci skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia) a ak je v rozhodnutí vymedzený rozsah a obsah takého plnenia, ktorého vymoženie možno zákonom dosiahnuť.

V predložennom exekučnom titule nie je jednoznačne vymedzené, v akom rozsahu má ktorý povinný poskytnúť oprávnenému plnenie priznané exekučným titulom. Vo výroku uvedeného trestného rozkazu o náhrade škody je síce uvedené, že súd ukladá povinnosť obvineným Michalovi Brniakovi (povinný v rade 1/) a Branislavovi Ličkovi (povinný v rade 2/) nahradiť poškodenému Jánovi Fekečovi (oprávnený) škodu z titulu bolestného vo výške 1.230,40 eur, nie je však jednoznačne vymedzené, v akej výške má ktorý obvinený (povinný) plniť poškodenému (oprávnenému) - či má plniť každý povinný určitú jednoznačne vymedzenú časť uvedenej pohľadávky, alebo obaja povinní spoločne a nerozdielne celú pohľadávku.

Preto exekučný súd vyhodnotil predložený exekučný titul - trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 07.02.2013 sp. zn. 3T/144/2012 ako nevykonateľný po materiálnej stránke a z toho dôvodu žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina do 15 dní od jeho doručenia. (§ 44 ods. 2 in fine Exekučného poriadku)

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže úplne vyhovieť sudca. Ak sudca odvolaniu podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa nemieni úplne vyhovieť, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.