

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622207756
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622207756.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: Y. J., K.. XX.XX.XXXX, O. S.H. XXX/XX, W., proti povinnej: Q.. Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. J.. K. XXXX/XXX, W., právne zastúpená: Advokátska kancelária AK ZAHRADNIK & Spol. s r.o., IČO: 36 854 930, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, vo veci maloletého dieťaťa: J. J. K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 8P/11/2013 - 36 zo dňa 20.06.2013, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.12.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného, ktorý označil ako „Nariadenie neodkladného opatrenia“. Z obsahu podania vyplynulo, že oprávnený podal návrh na výkon rozhodnutia a domáhal sa výkonu rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa 20.06.2013, podľa ktorého je otec oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska dieťaťa.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od začiatku júla 2022 mu manželka vôbec neumožňuje styk s dcérou, non - stop mu Q. len napíše, že J. s otcom nechce byť. Predtým, ako ju Q. nasilu odviezla do Prahy 9.8.2022 spolu normálne komunikovali a trávili spolu do konca júna 2022 aj spoločný čas a dcéra žila doma s otcom. To, že deti nechcú byť s otcom mu tvrdili aj dve mladšie deti, V. U. J., pričom sa ukázalo, že to nie je pravda a boli Q. manipulované proti otcovi. Otec žiadal, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, kde sa prikáže Q., aby dodržiavala rozhodnutie, poprípade zmenilo dohodu, ktorá bude za úplne iných podmienok uzatvorená a medzitým prišlo k zmene pomerov. A teda najlepšie, aby bolo schválené neodkladné opatrenie na zverenie všetkých detí, pričom ich Q. môže každý deň navštevovať, pretože ten styk detí s oboma rodičmi je mimoriadne dôležitý, toto bolo podané otcom dňa 1.12.2022 o 14:30. A teraz zatiaľ žiada, ak súd nerozhodne skôr o tom neodkladnom rozhodnutí (spomínanom) otcom podaným 1.12.2022, aby súd nariadil, že sa prikazuje dodržiavanie rodičovskej dohody v bode kde sa upravuje styk otca s P. J. v čase 15:00 do 18:00, aby toto matka dodržiavala.

3. Súd písomne vyzval (výzva zo dňa 02.01.2023) matku maloletej J., aby uviedla, či si plní povinnosť v zmysle rozsudku Okresného súdu Senica č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa 20.06.2013, teda či v tie dni, keď je otec oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať, či sa stretnutie riadne uskutoční, v akom časovom rozpätí, či je maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripravené, či sa styk s maloletou uskutočňuje v mieste bydliska maloletej. Ak sa styk otca s maloletou neuskutočňuje, nech uvedie dôvody.

4. Matka sa podaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 17.01.2023 vyjadrila tak, že každodenný styk oprávneného s maloletou sa v zmysle rozsudku nerealizuje. Uvedené je však z dôvodu na strane maloletej, a nie povinnej, tak ako to popisuje oprávnený vo svojom návrhu. Maloletá

začala otca odmietiť po tom, čo prestal rešpektovať jej názor, čakával ju pred školou, kde ju rečami, ktoré jej rozprával zosmiešňoval pred spolužiakmi, ktorí sa jej následne vysmievali. Tak isto ju doslova prenasledoval na krúžok, kedy ju počas cesty ťahal za školskú tašku, rozprával jej kázne z Biblie a osočoval a zosmiešňoval matku pred dcérou. Celý čas oprávnený buď rozpráva maloletej alebo ju bombarduje správami o tom, akých hriechov sa matka dopúšťa, keď sa rozhodla odsťahovať zo spoločnej domácnosti a rozviesť sa s mužom, ktorý jej ubližoval. Oprávnený rieši s 11 ročnou dcérou veci, ktoré mu neprináležia a má za to, že manželské problémy by mal otec výlučne riešiť s matkou a nezaťahovať do problémov aj maloleté deti. Otec maloletej vypisuje správy o tom, aká je matka hriešnica, že pôjde do pekla, dáva jej kázne z Biblie, vystavuje ju stresu, konfliktu lojality a pod. Je prirodzené, že maloleté dieťa začne odmietiť rodiča, ktorý druhého rodiča neustále ponižuje a dehonestuje. Matka ďalej uviedla, že nie je pravdou, že maloletej bráni v styku s oprávneným, vždy, keď sa vyjadrí, že chce ísť k oprávnenému, uvedené jej dovoľí, dokonca i nad rozsah rozsudkom stanoveného času. Dňa 16.12.2022 o 18:30 hod. sa maloletá vyjadrila, že by chcela ísť k oprávnenému, vzhľadom na to, že to chcela, ju matka k oprávnenému priviedla až po vchod, pričom oprávnený po matke kričal z balkóna, že matka je „devka“. Maloletá ostala u oprávneného cez noc. Dňa 17.12.2022 približne o 10:30 hod. maloletá s plačom telefonovala matke, že chce ísť k matke. Matka ihneď pre dcéru išla, pričom dlho na ňu čakala pred vchodom, nakoľko ju oprávnený nechcel pustiť von z bytu. Zo zvončekov matka počula, ako maloletá plače, keďže ju tam oprávnený držal nasilu a nechcel ju pustiť von a robil jej zle. Maloletá sa následne rozhodla ísť k otcovi dňa 31.12.2022, v ten deň sa mal realizovať styk otca aj s dvomi menšími maloletými deťmi. Maloletá tam išla za účelom, aby svoju mladšiu sestru J. priviedla domov k matke. Krátko pred 18:00 hod., pred ukončením styku otca s maloletou kontaktovala matku p. F. O. s tým, že maloletá J. je v ich domácnosti, keďže ju oprávnený vyhodil z bytu. A to najskôr bez kabátu a topánok, ktoré za ňou neskôr vyhodil na chodbu z dôvodu, aby nemohla odvieť preč maloletú J., aj napriek tomu, že sa maloletá J. stále dožadovala a plakala za matkou. Od tohto incidentu otca opätovne maloletá odmietala. Dňa 7.1.2023 maloletá s otcom telefonovala, pričom mu povedala, že sa na neho hnevá za to, ako sa ku nej správal na Silvestra a za to, že ju vyhodil z bytu. Prosila otca, aby priviedol maloletú J., sama od seba otcovi povedala, že v prípade, ak maloletú J. neprivedie, tak už k nemu v živote nepôjde. Dňa 8.1.2023 prišiel oprávnený kričať na maloletú pod okno. Maloletá na oprávneného kričala späť a prosila ho, aby priviedol maloletú J.. Dňa 10.1.2023 oprávnený čakal maloletú pred domom, keď išla do školy. Keď ho maloletá zbadala, snažila sa dostať späť do vchodu, ale oprávnený stihol dobehnúť ku dverám a vošiel za ňou dnu. Maloletej ťahal šnúрку s kľúčmi, čo jej visela na krku a túto sa mu nakoniec podarilo roztrhnúť. Podľa slov maloletej, keď vytiahla mobil a chcela zatelefonovať matke, snažil sa jej zobrať aj ten. Maloletej sa podarilo utiecť, z celého incidentu bola vystresovaná a rozsušená. Matka uviedla, že má za to, že to, že maloletá oprávneného odmieta si spôsobil oprávnený sám svojím správaním voči nej. Keby s maloletou neriešil veci, ktoré mu neprináležia, neočierňoval matku a sústavne maloletej nekázal z Biblie a nesprávne sa k nej hrubo, maloletá by mala s oprávneným úplne iný vzťah. Oprávnený tak absolútne nerešpektuje názor a vôľu maloletej. Maloletá je už vo veku, kedy je schopná vyjadriť svoj názor a vôľu, preto je na tieto potrebné prihliadať. Matka opakovane uviedla, že styku s oprávneným nebráni, rešpektuje rolu otca v živote maloletej. Ak maloletá chce k oprávnenému ísť, dovoľí jej to, aj s prespaním a aj mimo čas vymedzeného styku. V prípade, že sa maloletá vyjadrí, že k otcovi ísť nechce, žiadnym spôsobom ju matka neprinúti, pričom snaží sa jej vysvetliť, že by mala ísť k oprávnenému, nakoľko je to jej otec a aj ten je pre ňu dôležitý. Na základe uvedeného žiadala matka návrh oprávneného na výkon rozsudku zamietnuť.

5. Oprávnený sa vyjadril svojim podaním zo dňa 16.03.2023, kedy uviedol, že sa odmieta vyjadriť k danému, nakoľko má za to, že jednoznačne povedal, že matka dané rozhodnutie nerešpektuje a otec nemá možnosť styku v danom čase s J. a všetky podania na polícii boli priložené v prílohe. Otec má za to, že sa nenechá trýzniť tým, že bude znovu všetko rozprávať, pričom súd si môže sám všetko prezistiť v spise na polícii, ktorého značka bola jednoznačne uvedená a tak nezaťažovať otca daným a stigmatizovať ho vyjadrovaním sa k danému.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.03.2023 bolo zistené, že matka sa spolu so svojimi maloletými deťmi J., K.. XX.X.XXXX, V., K.. XX.X.XXXX U. J., K.. XX.X.XXXX zo spoločnej domácnosti odsťahovala dňa 04.06.2022. Matka uviedla, že nebráni maloletej v styku s otcom. Keď k otcovi išiel dňa 04.03.2023 mal. V., V. W. J., či nepôjde s ním, no táto sa nechcela s otcom ani rozprávať. S otcom je v kontakte takmer každé ráno. Matka odprevádza deti do školy. Mal. V. matka vodi spolu s priateľom pred pol ôsmou ráno, otec ich čaká a vyvoláva konflikt. Dňa 16.03.2023 otec buchol kolobežkou do hlavy matkinho priateľa. Učiteľ to videl, robil medzi nimi poriadok a posielal

ich preč. Mal. J. chodí do školy sama, posledná dva dni ju čakal a odprevádzal. Matke povedala, že stále rozpráva len on, keď mu aj niečo odpovie, tak hneď na ňu spustí svoje. S maloletou bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedla, že na Silvestra mala byť u otca do 18,00 hod. K otcovi išla, lebo chcela byť s J.. J. sa pýtala, či by chcela ísť s ňou za mamou. Na to jej otec povedal, že bude musieť odísť od neho skôr. Preto jej pobral všetky jej veci a vyhodil ju za dvere. Klopala mu na dvere, nechcel jej otvoriť. Potom otvoril, lebo si myslel, že mu zobrala mobilný telefón, začal jej prezerať vrecká na vetrovke. Klopala ďalej, lebo si chcela zobrať domov svoju šperkovnicu. Nakoniec jej šperkovnicu podal, no bola prázdna. Povedal, že tie veci používa aj mal. J. a tiež, že nemajú z bytu odnášať žiadne veci. Bolo jej veľmi ľúto J., že ju nepustil, aby trávila čas aj so súrodencami a s mamou. Keď je u otca, stále jej rozpráva o mame tisíc vecí, že toto nemôže robiť a iné veci. Keď sa s ním aj začne baviť o bežných veciach, on vždy prejde na mamu. V podstate rozhovor s otcom nie je rozhovor, lebo stále rozpráva len on. Odkedy majú J. P.oma, tak s ním nekomunikovala, /ráno cestou do školy rozpráva len on/, stále jej píše SMS, nečíta ich, sú to správy na celé strany. Povedala mu, že nečíta tie správy, len niekedy. Ale veľa správ je adresovaných mame, nie jej. Mama len občas číta SMS. Už počas vyučovania máva veľa zmeškaných hovorov od otca, prípadne aj od starej matky. Naspäť im nevolá. S otcom by sa chcela stretávať vtedy, kedy by ona chcela. Ale teraz určite nie. Konečne sú spolu s J. a bojí sa, že keby boli všetci u otca, tak by ich už nepustil za mamou. Je na neho nahnevaná, že nechcel pustiť dlho J. za nimi. To, že je teraz s nimi je náhoda. Teraz sa k otcovi nechystá, konečne je s J., hrajú sa spolu, chce byť v jej prítomnosti.

7. Súd predvolal rodičov na informatívne stretnutie rodičov dňa 08.06.2023, pričom matka požiadala o zrušenie resp. odročenie informatívneho stretnutia rodičov a zároveň podala podnet na poskytnutie ochrany matke podľa § 8 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov. Ako ďalej uviedla, styk maloletej s oprávneným sa nerealizuje z dôvodov uvedených v písomnom vyjadrení zo dňa 17.01.2023. Maloletá oprávneného stále odmieta a k zlepšeniu situácie neprišlo. Povinná sa snaží maloleťu motivovať. Vzhľadom na to, že oprávnený nerešpektuje ani jedno vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorým boli k všetkým maloleťým deťom J. upravené rodičovské práva a povinnosti a sledujúc najlepší záujem maloleťých detí, kolízny opatrovník zorganizoval stretnutie rodičov na ÚPSVaR, na ktorom sa rodičia dočasne dohodli na mesačnej úprave rodičovských práv a povinností k maloleťým deťom. Táto dohoda bola uzavretá dňa 11.05.2023 a mala byť platná do 11.06.2023, a v prípade fungovania do rozhodnutia súdu v konaní o rozvod manželstva, vedenom tunajším súdom pod spis.zn.: XXP/XX/XXXX. Povinná spočiatku s predmetnou dohodou nesúhlasila, nakoľko výkon rodičovských práv a povinností k maloleťým deťom bol upravený súdnymi rozhodnutiami, no nakoniec povinná na dohodu pristúpila, nakoľko dúfala, že pri striedaní si detí v kratších časových intervaloch, nebude opravený porušovať dohodu. Opak bol však pravdou. Už pri prvom odovzdávaní nastal problém, keď oprávnený povinnej deti neodovzdal a ani túto dohodu tak nerešpektoval. Problém tak teda samozrejme nastal aj pri odovzdávaní maloletej J., ktorá na základe uvedeného začala oprávneného odmietať ešte viac a oprávnenému úplne prestala dôverovať. Povinná vyvinula iniciatívu na to, aby sa styk oprávneného s maloletou J. realizoval pravidelne, no opätovne z dôvodov na strane oprávneného sa tak nedeje. Oprávnený maloleťu vôbec nerešpektuje a vôbec neberie na zreteľ jej názor. Maloletá je v strese, že keď k oprávnenému pôjde, tento ju povinnej opätovne nevráti, nie je možné mu veriť, dohodnúť sa s ním a pod. Povinná s oprávneným majú/mali na tunajšom súde vedené viaceré konania, týkajúce sa ich maloleťých detí, preto im už boli jednak zo strany súdu, ako aj zo strany ÚPSVaRu vysvetľované ich rodičovské kompetencie a všetky skutočnosti, ktoré by malo byť predmetom informatívneho stretnutia rodičov. Vzhľadom na to, že v konaní o rozvod manželstva nepomohla ani ingerencia súdu, či ÚPSVaR, konanie dospelo až do znaleckého dokazovania. Dňa 22.07.2022 vydal tunajší súd uznesenie č.k.: XXC/XX/XXXX - XX, ktorým súd uložil oprávnenému povinnosť, aby sa na vzdialenosť menej ako 100 metrov nepribližoval k povinnej s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Oprávnený opätovne fyzicky napadol povinnú dňa 17.05.2023, kedy ju dokonca oprávnený nasilu zatvoril v dome, po tom, čo jej ukradol kľúčiky od auta a povinná sa snažila sa ku nim dostať. Voči povinnému je vedené na Obvodnom oddelení PZ Senica od 01.06.2023 aj trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Povinná má strach zo stretnutia oprávneného na ulici, či v budove súdu. Povinná sa necíti bezpečne ani v prítomnosti súdu, či svojho právneho zástupcu. Už na predošlých pojednávaniach si správanie oprávneného vyžadovalo prítomnosť Zboru väzenskej a justičnej stráže.

8. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 08.06.2023 bol prítomný iba oprávnený, matka svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu PN a kolízny opatrovník bol v tom čase predvolaný na

pojednávane v inej veci. Oprávnený si z informatívneho stretnutia rodičov vyhotovoval vlastný zvukový záznam, vzhľadom k tomu, že súdom vyhotovované zvukové záznamy sú upravované a nadávky ľudí sú vystrihnuté. Na otázku v koho starostlivosti je maloletá J. oprávnený odpovedal, že žena mala psychické problémy od roku 2013, o deti sa staral oprávnený. Žili spolu a vždy sa o deti staral on. Do júna 2022 maloletá J. nechcela ísť k matke. Odvtedy nastali manipulácie. Podľa názoru oprávneného je maloletá J. vypnutá, nekomunikuje s otcom. Styk otca s maloletou sa neuskutočňuje od 15:00 hod. do 18:00 hod každý deň. Keď je maloletá u otca, všetko je v poriadku, pokiaľ je u matky, tak je maloleté úplne iná a vtedy sa odmieta s oprávneným stretávať. Po návrate z Prahy s oprávneným prestala úplne komunikovať. Neustále pred oprávneným utekala, v poslednej dobe začala oprávneného prijímať. Oprávnený uviedol, že maloletá už tri týždne nechodí do školy, nevie kde je a nevie sa jej dovolať. Na otázku styku s maloletou uviedol, že v decembri 2022 bola maloletá J. 4 dni s otcom, to bolo mimo domu, potom piaty deň ešte bola u otca a aj u otca prespala. Následne prišla 31.12.2022 od rána, odišla cca o 17:00 hod., vtedy u otca nespala. Ďalšie stretnutie s maloletou sa uskutočnilo až v máji, už si presne nepamätal, či 1. mája alebo 8. mája. Maloletá u otca prespala, a chcela spať aj potom, ale prišla matka k otcovi a robila krik. Dňa 11.05.2023 bola na UPSVaR spísaná kolíznou opatrovníčskou dohoda, táto bola spísaná na jeden mesiac, ale uskutočňovala sa iba prvý týždeň. Od 12.5 do 14.5. 2023 a od 17.5. do 18.5. 2023 boli všetky deti u otca. Od vtedy matka dohodu nedodržiava. Od 18.05.2023 sa otec s maloletou J. nestretol. Ako dôvody nerealizovania sa styku otca s maloletou otec uviedol, že je to nepriama manipulácia zo strany matky, pričom táto si nie je vedomá tejto manipulácie.

9. Súd zistil, maloletá J. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.06.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. V súčasnej dobe na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. XX V., vec nie je právoplatne skončená. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, v dôsledku čoho Okresný súd Senica uznesením č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 20.7.2022 uložil otcovi maloletých detí povinnosť, aby sa na vzdialenosť menej ako 100 metrov nepribližoval k matke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tak isto mu uložil povinnosť aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval matku viac ako jedenkrát denne. Matka podala viaceré trestné oznámenia na otca detí z dôvodu že nerešpektuje dobu stretávania sa detí s otcom a nerešpektuje zákaz priblíženia sa otca k matke detí. Dňa 11.5.2023 bola uzavretá na ÚPSVaR Senica dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom platná do 11.06.2023, v ktorej sa rodičia maloletých detí dohodli, že maloleté deti J., V. U. J. sa budú striedať u rodičov v intervaloch: párnny týždeň - pondelok, utorok, piatok, sobota, nedeľa u matky, streda, štvrtok u otca, nepárny týždeň - pondelok, utorok, piatok, sobota, nedeľa u otca, streda, štvrtok u matky.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

15. Podľa § 3 ods. 1 až 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, pri zisťovaní existencie

ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, ods. 3 ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať, ods. 4 ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

16. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený (porov. uznesenie Okresného súdu Bratislava III vo veci 37Em/3/2012).

17. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. V zmysle vyššie cit. čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom.

19. Súd je v zmysle platnej právnej úpravy povinný zisťovať z akého dôvodu sa styk dieťaťa s rodičom nerealizuje, resp. v danom prípade nerealizoval a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený. Pokiaľ sa teda v konaní preukáže, že príčinou nerealizovania styku sú iné príčiny ako tie, ktoré uvádza oprávnený, je dôvodné dospieť k záveru, že nemožno povinného postihnúť výkonom rozhodnutia. Súd má v danom prípade zato, že je potrebné sa pri uplatňovaní dostupných sankčných mechanizmov zamerať na pôvod neplnenia rozhodnutia zo strany povinného - matky a nemožno mechanicky a proti vôli dieťaťa, nariadiť výkon súdneho rozhodnutia. V súlade s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj vo vnútroštátnych právnych predpisoch, v prvom rade je potrebné sledovať záujem maloletého dieťaťa. Povinnosť súdu prijať opatrenia na uskutočnenie styku rodiča s dieťaťom nie je podľa názoru súdu absolútna a nemožno k nej pristupovať ako k exekúcii na majetkové práva.

20. Podľa názoru súdu je vo vykonávacom konaní potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že matka nie je tým jediným rozhodujúcim elementom, od ktorého sa odvíja styk dieťaťa s jeho otcom, je potrebné rešpektovať aj názor maloletého dieťaťa. V tomto konaní o výkon súdneho rozhodnutia súd z predložených listinných dôkazov nezistil dôvod pre aplikáciu § 384 a nasl. CMP o uskutočnení výkonu rozhodnutia. V danom prípade súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že podľa vyjadrení oboch rodičov prebiehal styk otca s maloletou aj mimo času určeného rozsudkom (otec čakal maloletú pred domom, keď išla do školy, prípadne sama dcéra matke navrhla, že pôjde k otcovi). Dôvody, pre ktoré sa maloletá odmieta stretávať s otcom boli uvedené v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 16.03.2023, keď bola maloletá vypočutá. Striktné vynucovanie plnenia úpravy styku v zmysle exekučného titulu v tomto prípade súd vníma ako kontraproduktívne, ktoré by skôr mohlo vzťahy medzi maloletou a oprávneným naštříbiť. Inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle maloletej, pokiaľ jej rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami. Je totiž potrebné zdôrazniť, že v tomto konaní nejde o exekúciu v tradičnom slova zmysle a pri výkone rozhodnutia týkajúceho sa maloletých detí je nevyhnutné prihliadať aj na iné okolnosti, ako na tie, ktoré sú predmetom exekúcie na plnenie peňažnej povinnosti. Skvalitnenie vzájomného vzťahu maloletej a oprávneného súd vidí najmä v rešpektovaní želaní a potrieb maloletej. Súd je toho názoru, že na takto prejavovaný názor maloletej je potrebné prihliadať a k jej želaniam pristupovať empaticky, pretože len takto môže ďalej vzťah maloletej s oprávneným napredovať a zlepšovať sa. Napredovaniu a zlepšeniu vzťahu maloletej s otcom pomôže aj to, ak otec bude aktívne načúvať maloletej, bude rešpektovať názor a

potreby maloletej a v neposlednom rade, nebude s ňou viesť rozhovory o problémoch v manželstve, nebude pred maloletou rozprávať o matke o tom, čo matka môže a nemôže robiť a nebude ju zahlcovať dlhými SMS správami. Súd vníma snahu otca prostredníctvom maloletej vplyvať na matku, čo aj sama maloletá potvrdila, keď uviedla, že veľa SMS správ, ktoré jej otec posielal sú adresované matke a nie jej. V momentálnej situácii je potrebné, aby rozhodnutie o stretávaní sa maloletej s otcom bolo ponechané na rozhodnutí maloletej, pri pozitívnom motivovaní matkou a zmeneným prístupom otca k maloletej. Preto sa javí ako vhodné, aby sa maloletá stretávala s otcom vtedy, keď sa sama rozhodne a aby otec netrval na striktnom dodržiavaní rozsudku. Tu sa žiada uviesť, že úprava styku otca s maloletou bola zavedená, keď mala maloletá 2 roky, teraz má 12 rokov, je vo veku, keď svoj voľný čas chce tráviť aj inak, v spoločnosti kamarátov, prípadne na krúžkoch, a trvaním na striktnom dodržiavaní rozsudku by pre maloletú znamenal obmedzenie, že by sa styk maloletej s otcom uskutočňoval denne v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Aj na toto by mal otec maloletej prihliadnuť. Rovnako veľmi zle vplyva na maloletú správanie otca, ktorý jej nedovolil, aby sa vrátila späť k matke, prípadne, keď sa nemohla stretnúť so svojimi súrodencami, a cíti sa byť na otca nahnevaná.

21. Výkon rozhodnutia prichádza do úvahy vtedy, ak povinná osoba nerešpektuje svoje povinnosti dané jej súdnym rozhodnutím. Súd zistil, že styk otca s maloletou sa nerealizuje z dôvodu negatívneho postoja maloletej, pričom nebolo zistené, že by príčinou tohto negatívneho správania maloletej bolo úmyselné ovplyvňovanie zo strany jej matky. Vzhľadom k tomu, že súd nemal doteraz preukázané, že by matka obmedzovala prístup druhého rodiča k maloletej, ani že by svojim správaním zámerne negatívne ovplyvňovala kvalitu vzťahu otca s maloletou, ako aj vzhľadom na postoj maloletej je súd presvedčený, že výkon rozhodnutia by bol v rozpore so záujmom maloletej. Súd má za to, že sú splnené podmienky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia v zmysle § 390 písm. e) CMP, preto konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, vyjadrila

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).