

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3121010525.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, na neverejnom zasadnutí dňa 27. júna 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. septembra 2022, sp. zn. 6Nt/107/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. augusta 2020, sp. zn. 3T/60/2020, bolo rozhodnuté, že odsúdený A. B. bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného ku dňu 18.12.2018, spáchaného dňa 18.12.2018, za čo bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, 4, Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený v predmetnej veci podal návrh na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 3T/60/2020.

O uvedenom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bolo rozhodnuté napadnutým uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. septembra 2022, sp. zn. 6Nt/107/2021, tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietá, pretože neboli splnené podmienky na obnovu konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí. Odsúdený dodatočne prostredníctvom svojho obhajcu podanú sťažnosť písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti obhajca uviedol, že nesúhlasí s tvrdením súdu o nenaplnení podmienok pre povolenie obnovy konania vo veciach vedených na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/60/2020 a 1T/65/2021. V konaní 3T/60/2020 mal súd uložiť súhrnný trest, čo sa nestalo a výrok o treste v uvedenom konaní bol nahradený až výrokom o treste v ďalšom rozhodnutí, v trestnom rozkaze zo dňa 18.8.2021 vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/65/2021. Ak okresný súd uvádza, že jedným z dôvodov nepovolenia obnovy konania je aj skutočnosť očakávania uloženia súhrnného trestu opätovne vo výmere 4 roky, tak s touto úvahou odsúdený nesúhlasí. V čase odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/60/2020, odsúdený nemal voči sebe vedené žiadne iné trestné stíhanie a skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený v uvedenom konaní, sa stal cca 2 roky predtým, ako spáchal skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica, sp. zn. 0T/20/2020, na podmienený trest odňatia slobody. Preto žiada vyhovieť tejto sťažnosti.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd na v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd v súlade s ustanovením § 402 ods. 1 Tr. por. rozhodol napadnutým uznesením o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Pokiaľ ide o správnosť a zákonnosť samotného napadnutého uznesenia okresného súdu, podľa obsahu napadnutého uznesenia okresný súd v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie o uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

K citovanému ustanoveniu krajský súd považuje za potrebné dodať, že obnova konania z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.).

Krajský súd ďalej považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. Otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k inému rozhodnutiu, nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novo tvrdenej skutočnosti alebo novo navrhovaného dôkazu. Toto hodnotenie sa však nevzťahuje priamo na skutok, ktorý bol predmetom pôvodného konania, alebo na osobu páchatel'a, ale vzťahuje sa na doteraz vykonané dôkazy a doterajšie zistenia skutkového stavu veci. Z uvedeného podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe teda vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy súd nemôže, teda nemá právomoc preskúmavať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

Ako vyplýva z obsahu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, odsúdený tento svoj návrh odôvodňoval tým, že v čase vydania trestného rozkazu zo dňa 3.8.2020 vo vzťahu k trestnému činu zo dňa 18.12.2018 v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/60/2020 nebolo súdu známe odsúdenie odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.4.2020, sp. zn. 0T/20/2020. Ak by Okresnému súdu Trenčín v konaní pod sp. zn. 3T/60/2020 bola uvedená skutočnosť známa, bolo zákonnou povinnosťou súdu ukladať odsúdenému v tomto konaní súhrnný trest postupom podľa § 42 Tr. zák. Z uvedených dôvodov sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo vzťahu k výrokom o uloženom treste vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 3T/60/2020.

Na základe preskúmania veci krajský súd dospel k záveru, podľa ktorého okresný súd správne skutkovo ustálil, že odsúdeným uvádzané skutočnosti v jeho návrhu na obnovu konania sú správne, teda v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/60/2020 nebolo súdu k momentu vydania trestného rozkazu, teda dňa 3.8.2020, známe právoplatné odsúdenie odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/20/2020, zo dňa 24.4.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.5.2020, právoplatným 23.6.2020.

Okresný súd ďalej správne zistil, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.8.2021, sp. zn. 1T/65/2021, bolo okrem iného podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. právoplatne rozhodnuté o zrušení výrokov o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.8.2020, sp. zn. 3T/60/2020.

V súvislosti s prejednávaným prípadom krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je dosiahnuť zrušenie nesprávnych právoplatných rozhodnutí. Ak v rámci obnovy konania súd zistí existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania, jeho povinnosťou podľa § 400 ods. 1 Tr. por. je zrušiť návrhom na povolenie obnovy napádané právoplatné rozhodnutie. Z uvedeného teda vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia návrhom na povolenie obnovy konania napadnutého právoplatného rozhodnutia v čase rozhodovania súdu o návrhu na povolenie obnovy konania. Ak teda v čase rozhodovania o obnove konania neexistuje napadnuté právoplatné súdne rozhodnutie, niet čo naprávať prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania.

Keďže v prejednáwanej veci je nepochybné, že výroky o treste, uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.8.2020, sp. zn. 3T/60/2020, v súčasnosti neexistujú v dôsledku ich zrušenia právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.8.2021, sp. zn. 1T/65/2021, v súčasnosti neexistuje skutkový podklad pre dosiahnutie účelu inštitútu obnovy konania, ktorým účelom je zrušenie nesprávneho právoplatného rozhodnutia súdu, v danom prípade výrokov o treste, pôvodne uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.8.2020, sp. zn. 3T/60/2020.

Skutočnosti uvádzané odsúdeným v jeho návrhu na povolenie obnovy konania podľa právneho názoru krajského súdu by zrejme nemohli byť dôvodom na povolenie obnovy konania ani vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/65/2021, pretože súd konajúci v uvedenej veci už z odpisu v registra trestov nepochybne musel vedieť o odsúdení odsúdeného aj trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/20/2020, zo dňa 24.4.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.5.2020, právoplatným 23.6.2020. Z uvedeného dôvodu by nemohla byť splnená zákonná podmienka skutočnosti súdu neznámej v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/65/2021.

Pokiaľ ide o nesúhlas obhajoby v dôvodoch podanej sťažnosti s úvahami okresného súdu o možných fiktívnych očakávaniach pri ukladaní súhrnného trestu v pôvodnom konaní, túto námietku možno považovať za dôvodnú, keďže ide o hypotetické úvahy súdu, konajúceho v rámci obnovy konania. S poukazom na uvedené však krajský súd nepovažoval uvedenú dôvodnú námietku obhajoby za rozhodnú pre posúdenie správnosti a zákonnosti zamietavého výroku napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti

napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.