

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/404/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112227686.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRBKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., F. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 1.) Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 2.) Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/386/2012 - 57 z 27. 03. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v rade 1) na strane žalovanej Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranku, vedený vo X. P., č. účtu: XXXXX - XXX/XXXX, VS:XXXXXXXX vo výške 39,25 EUR v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 331,94 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2009 do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty, žalovanej náhradu trov nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy právneho zastúpenia vo výške 78,29 EUR k rukám právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Okresný súd zistil, že právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko a. s., uzavrel so žalovanou dňa 10. 11. 2008 zmluvu o pripojení - služba rýchly internet, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti. Predmetom zmluvy bol aj predaj koncového zariadenia T - Mobile CARD za cenu 0,03 EUR (1,- Sk), keď bežná kúpna cena koncového zariadenia bola 11.990,- Sk. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za poskytované služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Uvedená zmluva bola uzavretá podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bolo dohodnuté právo poskytovateľa služieb na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR (10.000,- Sk). Žalobca zmluvnú pokutu požadoval pre nesplnenie záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby v zmluvnom vzťahu, keď nesplnením zmluvnej povinnosti došlo k vypojeniu z prevádzky. Okresný súd žalobu zamietol, pretože žalobca neuviedol (netvrdil) ani nepredložil žiadne dôkazy ohľadne skutočnosti, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Žalobca nepreukázal neuhradenie faktúr za poskytnuté služby, platby, s ktorými mala byť žalovaná v omeškaní, t. j. nepreukázal porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a to ani vo vyjadrení doručenom 25. 03. 2013, z ktorého nevyplývalo k porušeniu akej zmluvnej povinnosti došlo a kedy. Sporové konanie je ovládané prejednávou zásadou,

z ktorej pre účastníkov vyplýva povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť. Dôkazné bremeno stíha toho účastníka v ktorého záujme je, aby súd uznal za pravdivú tvrdenú skutočnosť, rozhodnú podľa hmotného práva. Dôkazné bremeno je procesná zodpovednosť účastníka, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia a umožňuje súdu rozhodnúť aj v prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná pre rozhodnutie o veci podľa hmotného práva nebola preukázaná. Žalobca nepreukázal, na základe čoho bol oprávnený požadovať zmluvnú pokutu uplatnenú podľa čl. 2 písm. e) zmluvy, nepreukázal svoje tvrdenia o porušení povinností žalovanej uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas, nepreukázal ani to, či došlo k deaktivácii služby. Vedľajší účastník na strane žalovanej uviedol, že zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute treba považovať za neplatnú, nakoľko bola uvedená v zmluve, ktorá bola uzatváraná vo viacerých prípadoch a jej obsah žalovaná nemohla ako spotrebiteľ ovplyvniť. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 488, § 489, § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Po vyhlásení rozhodnutia oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom vo Zvolene.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP podľa zásady úspechu. Žalobca bo v konaní neúspešný a žalovaná si žiadnu náhradu neuplatnila, preto jej náhradu trov nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovanej uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 14 ods. 1 písm. a), písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k návrhu 2 x 24,90 EUR, ku každému úkonu paušálnu sumu náhrad vo výške 7,63 EUR a 7,81 EUR, k tomu 20 % DPH, spolu odmenu v sume 78,29 EUR.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci. Z návrhu pre žalobcu vyplývalo dôkazné bremeno len pokiaľ išlo o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzavretá a túto skutočnosť žalobca preukázal zmluvou o pripojení. Pokiaľ sa žalovaná chcela brániť, že nedošlo k porušeniu zmluvy, ktoré malo za následok vypojenie koncového zariadenia z prevádzky, mala o tom predložiť dôkazy. Od žalobcu nemožno požadovať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. V ďalšej časti odvolania namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pokiaľ ide o trovy jeho právneho zastúpenia, lebo právnu pomoc poskytoval advokát a nie vedľajší účastník, ktorý je odborne spôsobilým subjektom pri ochrane práv spotrebiteľa. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť, žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Navrhol, aby vedľajšiemu účastníkovi nebola náhrada trov priznaná.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že príčinou vstupu vedľajšieho účastníka do konania sú žaloby, ktoré nemali byť vôbec podané. Žalobca uplatnil právo zo zmluvnej pokuty, ktorá bola ako zmluvná podmienka v inom konaní vyhlásená za neprijateľnú. Žalobca by ju nemal uplatňovať, čo napriek § 53a Občianskeho zákonníka stále robí. Žalobca ťaží z pasivity a rezignácie spotrebiteľa. Postup súdov pri rozhodovaní o náhrade trov určí, či podávanie takýchto žalôb bude pokračovať. Ďalej poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré priznávajú vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu v sume 39,25 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Základnými povinnosťami účastníkov konania sú povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a povinnosť riadiť sa pokynmi súdu. Splnenie povinnosti tvrdenia nemožno nahrádzať povinnosťou dôkaznou a naopak.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Rozhodujúce skutočnosti, ktoré musí účastník v konaní tvrdiť a preukázať ako nositeľ dôkazného bremena, je určovaný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje právny pomer účastníkov. Zmyslom dôkazného bremena je, aby súd mohol rozhodnúť o veci i v tých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva, nebola alebo pre nečinnosť účastníkov nemohla byť preukázaná, ak vyhodnotením dôkazov, ktoré boli vykonané, neumožňuje súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia účastníka ani o tom, že tvrdenie by bolo nepravdivé.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu tvrdil, že žalobný nárok na zmluvnú pokutu vyplýval z nedodržania, porušenia zmluvne dohodnutých povinností a odporca bol sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Ako dokaz navrhovateľ predložil faktúru vystavenú jeho právnym predchodcom T - Mobile Slovensko a. s., zo dňa 08. 11. 2009, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR so splatnosťou 27. 11. 2009 (č. I. 6). Z faktúry dôvod účtovania zmluvnej pokuty nevyplýval. Bolo preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazy, preukazujúce porušenie povinností žalovanej, preukázať porušenia zmluvných povinností, na ktoré sa zmluvná pokuta vzťahovala. Dôvod uplatnenia zmluvnej pokuty z predloženej faktúry nevyplýval a takýto dôkaz sám osebe nárok žalobcu nepreukazoval. Okresný súd postupoval procesne správne, keď žalobcu vyzval spolu s predvolaním na pojednávanie na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho nároky podľa § 114 ods. 2 a s poučením podľa § 120 ods. 4 OSP uznesením č. k. 7C/386/2012 - 30 z 20. 02. 2013 v spojení s výzvou č. k. 7C/386/2012 - 29 z 20. 02. 2013.

Okresný súd urobil zo skutkového stavu, ktorý uviedol žalobca, správny právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne a odvolací súd ho potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd. Okresný súd rozhodol správne aj pokiaľ ide o náhradu trov vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, nakoľko išlo o účelné uplatnené trovy právneho zastúpenia. Žalobca polemizuje o dôvodoch právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní koná sám za seba, hoci žalobca sám bol v tom istom konaní zastúpený advokátom.

Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, právo na náhradu trov konania však uplatnil len vedľajší účastník na strane žalovanej. Preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby vo výške 39,25 EUR pozostávajúca z odmeny 24,90 EUR, paušálnej sumy náhrad 7,81 EUR a 20 % DPH 6,54 EUR.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v rade 2) Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom Zvolen, ktorý vstúpil do konania na okresnom súde po vyhlásení rozhodnutia, ďalšie procesné úkony nerobil, náhradu trov postupom podľa § 151 ods. 1 OSP nežiadal, preto o jeho prípadných nárokoch odvolací súd nemal dôvod rozhodovať.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.