

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202258
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Štefančíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121202258.13

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej žalobkyne: X.. S. K., W.. V., R..XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX J. Q. XXX, Š. V. I., adresa na doručovanie: N. XXX/X, XXX XX H. I. proti žalovanému: X.. Š. K., R..XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX J. Q. XXX, Š. V.Č. I., o zaplatenie úrokov z omeškania, o dovolaní žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobkyni náhradu trov tohto dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou Okresnému súdu Žilina osobne dňa 16.03.2021 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobkyni sumu 60.000,- EUR titulom vyplatenia vyrovnávacieho podielu na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, č.k. 7C/70/2014-154 zo dňa 09.11.2015 v dvoch splátkach, a to prvá splátka vo výške 30.000,- EUR splatná do 20.12.2015 a druhá splátka vo výške 30.000,- EUR splatná do 31.05.2016 a nahradenia trov konania.
2. Vo veci rozhodol Okresný súd Rozsudkom č. k. 42C/17/2021-115 zo dňa 05.04.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/6/2023-218 zo dňa 30.01.2023 právoplatným 13.02.2023.
3. Voči predmetnému Rozsudku Krajského súdu v Žiline podal žalovaný dovolanie.
4. Súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 05.05.2023 na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v lehote 10 dni odo dňa doručenia výzvy podľa pol. č. 1 písm. a/ v spojení s §6 ods. 2 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Výzva bola žalovanému listinne doručená dňa 12.05.2023.
5. Žalovaný dňa 24.05.2023 podal súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov na tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania. Súd Uznesením č.k. 42C/17/2021-257 zo dňa 01.06.2023 právoplatným dňa 08.06.2023 žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Žalovaný doposiaľ súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.
6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, akje podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.
7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
8. Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., v konaní o dovolaní sa poplatok platí súdu, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.
9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

11. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

12. Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

13. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie

14. Vzhľadom na to, že si žalovaný nesplnil poplatkovú povinnosť a nezaplatil súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote, súd rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavil pri aplikácii cit. ust. § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb.

15. V danej veci dospel súd k záveru, že sú splnené všetky podmienky predpokladané citovaným zákonným ustanovením na zastavenie dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v ust. § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 256 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O náhrade trov tejto časti dovolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danej veci žalovaný procesne zavinil zastavenie tohto dovolacieho konania tým, že nezaplatil súdny poplatok za dovolanie v lehote určenej súdom, preto súd konštatuje, že žalobcovi svedčí právo na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému. Nakoľko však v danej veci nebolo preukázané, že žalobcovi vznikli v tomto konkrétnom dovolacom konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva trovy konania (dovolanie žalovaného ešte nebolo zasielané žalobcovi na vyjadrenie), rozhodol súd tak, že mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Žilina.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.