

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/285/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208014
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613208014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: W. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXX, XXX XX U., proti odporcovi: W. I., G. Š., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXX, XXX XX U., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, ktoré je povinná zasielať vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc 01.09.2013.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 30.7.2013 domáhala zaviazat' odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že je študentkou muzeológie na D. P. B.. 03.06.2013 ukončila bakalárske štúdium a pokračuje ďalej na magisterské štúdium. Rodičov má rozvedených od 04.06.2013, otec má súdom určené platiť jej výživné 100,- Eur mesačne, nakoľko bývala v spoločnej domácnosti s matkou. Táto situácia sa zmenila v apríli, keď jej matka odišla pracovať do zahraničia a teraz býva sama. Otcovo výživné jej nestačí, preto potrebuje výživné od matky.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa odporkyňa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že jej rodičia sa rozviedli, podľa rozsudku 04.06.2010. Tiež v roku 2010 bolo určené otcovi výživné na ňu vo výške 100,- Eur mesačne. Teraz študuje 4.ročník na VŠ, býva v dome, ktorý patrí bratovi a matka býva v Rakúsku, kde pracuje. Matka súhlasí s tým, že jej bude platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Navrhovateľka má náklady za štúdium, kt. sa týkajú cestovania Súľovce - Nitra 2,-€ denne, zakupovanie kníh, strava, náklady s bývaním platí na polovicu s bratom cca 100,-Eur. Žiada určiť výživné zo strany matky od 01.09.2013. Výživné zo strany matky doposiaľ nebolo určované súdnym rozhodnutím.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s návrhom, rozsudkom OS Topoľčany č.k. 4C/101/2010-39, rozhodnutie UKF v Nitre, čestné vyhlásenie odporkyne, rodný list a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rozsudku č.k OS Topoľčany č.k. 4C/101/2010-39 zo dňa 19.5.2010 vyplýva, že manželstvo W. I. H. Y. I., (rodičov navrhovateľky) bolo rozvedené.

Z rozhodnutia D. P. B., K. K. zo dňa 16.5.2013 vyplýva, že navrhovateľka bola prijatá na denné magisterské štúdium študijného programu muzeológia.

Z čestného prehlásenia odporkyne, matky navrhovateľky zo dňa 18.7.2013 vyplýva, že súhlasí s návrhom jej dcéry W. I. na výživné vo výške 100 eur mesačne.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine zabezpečuje deťom výživné od ich rodičov do toho času, pokiaľ nie sú deti samé schopné sa živiť; nerozoznáva pritom deti maloleté a plnoleté a z hľadiska veku detí tieto nároky nediferencuje. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom časovo končí vtedy, keď sú samé schopné sa živiť (zarábať si). Veková hranica 18 rokov má význam len z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie vo veciach výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené potreby a záujmy, majetkové pomery a podobne. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa akceptuje štúdium. Aplikčná prax v súvislosti s

touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením štúdia. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Je nesporné, že navrhovateľka naďalej študuje, o čom svedčí potvrdenie UKF v Nitre, nie je teda schopná sa sama živiť. Rodičia navrhovateľky sú rozvedení, otec navrhovateľke prispieva na výživu sumou 100 eur mesačne. Matka navrhovateľky pracuje v Rakúsku, o čom svedčí potvrdenie jej zamestnávateľa. Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, písomne však vyhlásila, že súhlasí s požadovaným výživným vo výške 100 eur mesačne na výživu navrhovateľky. Súd preto zaviazal odporkyňu prispievať na výživu jej dcéry navrhovateľky sumou 100 eur mesačne a to od 1.9.2013, tak ako žiadala navrhovateľka. Navrhovateľka súčasne uviedla, že jej matka nemá zameškané výživné, nakoľko na jej výživu riadne mesačne prispieva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 tak, že navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko si v konaní žiadne trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./