

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/358/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112232202  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112232202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľa: DREVOŠTÝL VARÍN, s.r.o., so sídlom Ul. Železničná 1001, Varín, IČO: 36 417 432, zastúpeného JUDr. Luciou Bušfy, advokátkou, so sídlom O.. A. B. XX/X, P. V., proti odporkyňi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 314,92 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/51/2013-54 zo dňa 13. 5. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 39,25 Eur a tieto zaplatiť na účet zástupkyne navrhovateľa vedený v Z. V., a.s., pobočka P. V., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 314,92 Eur od 18. 5. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy prvostupňového konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vychádzal z ust. § 427 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel postavená na princípe objektívnej zodpovednosti. Zaoberal sa otázkou, či sa jedná o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla, nakoľko Občiansky zákonník pripúšťa jediný liberačný dôvod v danom prípade, v zmysle ktorého by sa škodca mohol zbaviť zodpovednosti za predmetnú škodu, a to, ak by sa jednalo o škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré pôvod v prevádzke motorového vozidla nemajú. Okresný súd dospel k záveru, že sa o takúto škodu jedná, nakoľko samotné odskočenie kameňa spod kolies predmetného motorového vozidla bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, ktoré v zmysle príslušných právnych predpisov majú mať dezén s určitou hrúbkou a predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla. Záverom poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline v obdobných veciach. Okresný súd zároveň priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania, nakoľko odporkyňa dobrovoľne odmietala uhradiť navrhovateľom požadovanú škodu, dostala sa do omeškania, ktorého výšku okresný súd ustálil v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na úspech navrhovateľa v spore a účelnosť ním vynaložených trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Súd mal dospieť na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a neúplne zistiť skutkový stav veci. Podľa jej názoru nebolo možné objektívne preukázať, že príčinou škody ako následku bola prevádzka poisteného motorového vozidla. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale aj bezpečne preukázaná, pričom dôkazné bremeno, čo sa týka príčinnej súvislosti zaťažuje účastníka, ktorého tvrdenia majú byť preukázané, teda poškodeného. Rozhodnutie má vychádzať aj z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko vymrštenie kameňa predstavuje skutočnosť, ktorá je vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky, nie však priamo prevádzkou vozidla alebo okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Poukázala aj na judikatúru rakúskych súdov. Súd sa nemal v odôvodnení vysporiadať s otázkou spoločnej zodpovednosti prevádzateľov zúčastnených motorových vozidiel v zmysle ust. § 431 Občianskeho zákonníka, čím je jeho rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Zdôraznil, že odporkyňa počas celého trvania prvostupňového konania nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali to, že poistná udalosť sa stala inak, ako je zhodne popísané vo vyjadrení navrhovateľa a druhého účastníka tejto udalosti. Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané odporkyňou v odvolaní, dodal, že okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, sú také okolnosti, ktoré v širšom zmysle súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky. Pri výklade pojmu „škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky“ bolo potrebné vychádzať z toho, že v osobitnej povahe prevádzky sa prejavujú typické vlastnosti prevádzky, ktoré spočívajú v jej určitej nebezpečnosti, a ktoré sú spôsobilé vyvolať škodu. Navrhovateľ bol presvedčený, že svoj nárok si uplatnil v súlade so zákonom, zmluvnými podmienkami a zároveň ho i dôsledne preukázal. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 39,25 Eur za jeden úkon právnej služby (24,90 Eur), režijného paušálu (7,81 Eur) a DPH (6,54 Eur).

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odporkyne v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie napokon náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Ak odporkyňa v priebehu odvolacieho konania poukazovala na tú skutočnosť, že skalka (kameň) nachádzajúci sa na ceste nemá povahu v prevádzke motorového vozidla, s touto skutočnosťou sa prvostupňový súd dostatočným spôsobom vypořiadal v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, s ktorou časťou sa odvolací súd taktiež v celom rozsahu stotožnil. Je nepochybné, že ku škode došlo pri prevádzke motorového vozidla a tak, ako to konštatuje i prvostupňový súd v citovanom odseku dôvodov, bez pohybu motorového vozidla škodcu by nedošlo ku škode na vozidle navrhovateľa.

Keďže zo strany odporkyne, ani v priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili skutočnosti vyplývajúce zo záznamu o dopravnej nehode, neprislúchalo ani odvolaciemu súdu vyhodnotiť dokazovanie inak, než ho hodnotil súd prvého stupňa, a preto rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi, náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) po 24,90

Eur + 1 x režijný paušál po 7,81 Eur a DPH vo výške 6,54 Eur, čo spolu predstavovalo trovy právneho zastúpenia v sume 39,25 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.