

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412206793
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412206793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5 proti odporkyni: E. V., naposledy bytom G., H. S. XX, zastúpenej opatrovníčkou Y. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 214,72 eura s prísl.

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 214,72 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12. 03. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 66,12 eura na účet TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25. 05. 2012 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie 214,72 eura s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 15. 08. 2012 platobný rozkaz, č.k.: 25Ro/474/2012 - 42, v ktorom zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej pohľadávky.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 6C/166/2012-62 zo dňa 07. 06. 2013 súd platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa nepodarilo ho doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, preto súd podľa §115a ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oznámením škodovej udalosti poisteným zo dňa 02. 09. 2009, oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 29. 10. 2009, výpisom z evidencie vozidiel, výpisom zo systému navrhovateľa, vyúčtovaním Allianz Slovenská poisťovňa zo dňa 21. 10. 2010 pre Kooperatívu poisťovňu, a. s., oznámením o poistnom plnení zo dňa 12. 03. 2010, podaním Allianz Slovenská poisťovňa zo dňa 21. 10. 2010 pre M. pro N., s. r. o. a zistil, že dňa XX. XX. XXXX zavinila odporkyňa ako vodička motorového vozidla S. D.: BA XXX RC dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle I. D.: GA XXX AL, ktorého vlastníkom je spoločnosť M. pro N., s. r. o. škoda vo výške 337,72 eura z čoho 83 predstavujú poplatky pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ uhradil poškodenému z garančného fondu v zmysle § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. Plnenie zo strany navrhovateľa poškodenému bolo vyplatené dňa 04. 11. 2010.

V zmysle § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2, písm. b) na náhradu toho, čo za neho plnila.

V danom prípade mal súd preukázané, že motorové vozidlo značky D. XXX, ktorého vlastníkom bola odporkyňa nemalo v čase dopravnej nehody dňa 25. 08. 2009 uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež nebolo sporné, že dopravnú nehodu zapríčinila odporkyňa. Z týchto dôvodov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keď navrhovateľ zaplatil poškodenému M. pro N., s. r. o. spôsobenú škodu spolu vo výške 337,72 eura, čím mu vzniklo právo na náhradu tohto plnenia voči odporkyni. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 9 % ročne.

Odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 12. 03. 2012 s plnením peňažného dlhu, preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania, ktoré sú 9 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 1, 149 OSP a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za 2 úkony advokáta po 23,90 eura, režijný paušál 2 x 9,16 eura, t.j. 66,12 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolyvanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, .
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, .
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, .
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.