

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213265
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813213265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú: P. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. pod Q., M. XXX/X, toho času P. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, dieťa rodičov - matky: T. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela XX.X.XXXX a otca neurčeného, o návrhu na pozbavenie výkonu funkcie poručníka B. O., bytom F., M. C. XX/XX a návrhu G. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX na ustanovenie poručníka pre maloletú P., takto

rozhodol:

Z b a v u j e B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., C. XX/XX výkonu funkcie poručníka maloletej P. M., nar. XX.X.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletej P. M., nar. XX.X.XXXX, poručníka, a to G. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, ktorá sa bude o maloletú osobne starať a je povinná zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju, spravovať jej majetok a nakladať s ním v bežných veciach, inak len so schválením súdu a preberať finančné prostriedky, ktoré maloletej prináležia.

Poručníčka G. X. je povinná vždy k 30.6. a 31.12. každého kalendárneho roka predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletej P. M. a správu o maloletej P. Hurtišovej.

odôvodnenie:

T. 17.6.2013 podala na tunajší súdu G. X., nar. XX.X.XXXX návrh na ustanovenie poručníka pre maloletú P., s odôvodnením, že je krstnou matkou maloletej, pričom uznesením OS Prievidza č.k. 15P 52/2013-15 z 13.6.2013 o nariadení predbežného opatrenia súd rozhodol, aby maloletá P. bola odovzdaná poručníčkou B. Kányiovou do jej osobnej starostlivosti. J., že s rodinou maloletej sa pozná od narodenia, nebohej matke dieťaťa pomáhala pri výchove maloletej. Maloletá pozná ich rodinné prostredie, od vydania uznesenia o nariadení predbežného opatrenia žije s nimi v domácnosti, manžel súhlasí s tým, aby bola jej poručníčkou. Maloletá má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývin, a keďže v súčasnej dobe nie je nikto iný v rodine, kto by zabezpečoval starostlivosť o maloletú, navrhla podanému návrhu vyhovieť s tým, že sa bude o maloletú osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Súd uznesením č.k. 16P 54/2013 - 14 z 9.7.2013 pribral do konania v zmysle § 94 ods. 2 O.s.p. i doterajšiu poručníčku maloletej p. B. O., ktorá podaním doručeným súdu 22.8.2013 navrhla, aby bola pozbavená výkonu funkcie poručníka maloletej. K návrhu sa vyjadrila v tom smere, že pre maloletú urobila maximum, podľa nej už jej vlastná matka, jej sestra, maloletú nezvládala, s návrhom súhlasila.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že prešetrením rodinných pomerov v rodine navrhovateľky zistili, že maloletá má u nich vytvorené vhodné podmienky, maloletá sa vyjadrila, že je spokojná v tejto rodine, dobre si rozumie i s deťmi s navrhovateľky i s jej manželom, preto navrhla podanému návrhu vyhovieť a pani Klányiovú pozbaviť výkonu funkcie poručníka maloletej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 54/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 9P 38/2012 súd zistil, že rozsudkom 9P 38/2012-36 z 15.5.2013 súd ustanovil maloletej P. poručníka, a to M. O., nar. XX.X.XXXX s tým, že menovanej uložil, že je povinná zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.5.2013.

Z pripojeného spisu 15P 52/2013 tunajšieho súdu súd zistil, že uznesením 15P 52/2013-15 z 13.6.2013 súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle ktorého bolo nariadené, aby maloletá bola odovzdaná poručníčkou B. O. do osobnej starostlivosti navrhovateľke G. X.. Z odôvodnenia cit. rozhodnutia súd zistil, že aktuálny stav v rodine poručníčky negatívne vplýval na psychický vývin maloletej, ktorá stále nebola vyrovnaná so smrťou matky v nedávnej minulosti. V odôvodnení sa ďalej konštatuje, že v záujme nezhoršovania duševného stavu dieťaťa je potrebné okamžite dieťa odovzdať do prostredia, ktoré pozná, kde sa cíti dobre, prihliadol i na vyjadrenie maloletej, ktorá sa pred súdom vyjadrila, že sa do rodiny poručníčky vrátiť nechce. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.6.2013.

Z výsluchu navrhovateľky súd v súčasnosti zistil, že maloletá u nich býva od júna 2013, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy, jej vzťah s jej synmi je perfektný, nie sú medzi nimi žiadne problémy. Navrhovateľka uviedla, že chce mať maloletú u seba, chce byť jej poručníčka, chce sa o ňu osobne starať. Zaviazala sa, že zabezpečí jej výchovu, bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Vzala na vedomie, že bude každý polrok predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa ako i správy o maloletom dieťati. Navrhovateľka uviedla, že maloletá poberá sirotsky dôchodok vo výške 101,-eur, iné príjmy nemá.

Z evidencie vedenej na tun. súde súd zistil, že dedičské konanie po matke maloletej T. M., zomr. XX.X.XXXX, sa vedie na tun. súde pod č. XXD XXXX/XXXX u poverenej notárke U.. Q., vec nie je doposiaľ rozhodnutá.

Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 9.7.2013 súd zistil, že manželia X. obývajú 3-izbový rodinný dom, kde má maloletá P. samostatnú detskú izbu, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Z manželstva pochádzajú dve deti, maloletý P., nar. X.XX.XXXX a maloletý U., nar. X.X.XXXX, ktorí si s maloletou P. rozumejú. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby navrhovateľka bola poručníčka maloletej P.. Prešetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov neboli zistené žiadne nedostatky, v domácnosti navrhovateľky by mala maloletá vytvorené priaznivé podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin.

Podľa § 56 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení ods. 1) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 cit. zákona ods. 1) v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny

výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 59 cit. zákona ods. 1) poručníctvo zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou poručníka, d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený, e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29), f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní. (2) Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu, v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd na návrh doterajšej poručníčky maloletej o zbavení uvedenej poručníčky výkonu jej funkcie v zmysle § 59 ods. 2 Zákona o rodine, keďže doterajšia poručníčka p. B. O. nemá záujem vykonávať uvedenú funkciu.

Vzhľadom k tomu, že maloletá v súčasnosti žije u navrhovateľky na základe vyššie uvedeného vydaného predbežného opatrenia, pričom navrhovateľka má záujem byť poručníčkou maloletej v zmysle § 56 ods. 1 cit. zákona o rodine, súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel v celom rozsahu. V tej súvislosti prihliadol i na stanovisko a správu kolízneho opatrovníka, ktorý sa k podanému návrhu v celom rozsahu pripojil a prihliadol i na stanovisko maloletej, ktorá chce žiť v rodine navrhovateľky a súhlasí s tým, aby jej za poručníčku bola ustanovená navrhovateľka.

Preto súd podanému návrhu v časti o ustanovenie navrhovateľky za poručníčku v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil majetok vo vlastníctve maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o ustanovenie poručníka neuviedol konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať (§ 58 ods. 1 cit. Zákona o rodine), stanovil však poručníčke lehoty, v ktorých je povinná predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).