

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206263
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413206263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. W. L. Y., A.. D. XXX/XXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov X. G., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. L. Y., P. Č. Ú. J. J. a O. K., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. L. Y., T., o podnete na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú S. C. Á. G., L.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. L. Y., A.. D. XXX/XXX/XX, ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať výkon starostlivosti o maloleté dieťa, v bežných veciach ho zastupovať, spravovať jeho majetok a jeho záležitosti, počnúc dňom 26.02.2013.

Matka maloletého dieťaťa X. G., L.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na maloletú S. C. G., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa určené osobitným zákonom počnúc dňom 26.02.2013, ktoré takto určené výživné sa matka maloletého dieťaťa zaväzuje uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. L. Y., A.. D. XXX/XXX/XX.

Otec maloletého dieťaťa O. K., L.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na maloletú S. C. G., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa určené osobitným zákonom počnúc dňom 26.02.2013, ktoré takto určené výživné sa otec maloletého dieťaťa zaväzuje uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. L. Y., A.. D. XXX/XXX/XX.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 8P 173/2010-41 zo dňa 03.02.2011 čo do výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podaného podnetu zo dňa 05.04.2013 súd začal konanie o zverenie maloletej S. C. G. do náhradnej osobnej starostlivosti. Na súdne pojednávanie konané dňa 12.09.2013 sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá je toho času v Ústave pre výkon väzby Banská Bystrica a otec maloletého dieťaťa, ktorý nemal doručenie vykázané. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. potom konal aj bez prítomnosti hore uvedených účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so spisom 8P 173/2010 a so spisom 6P 20/2013 Okresného súdu Žiar nad Hronom, pripojenými prílohami, oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad

Hronom, výsluchom C. G., ktorá v súčasnej dobe na základe predbežného opatrenia zabezpečuje riadnu výchovu a opateru maloletej a ktorej predbežným opatrením bola maloletá zverená, mal jednoznačne preukázané, že sú splnené všetky zákonné podmienky podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení o plne vyhovenie podanému podnetu na zverenie maloletej S. C. G., do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého dieťaťa C. G., nar. 25.02.1964.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/03 Z. z. o životnom minime platného účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € mesačne, ak ide o zaopatrené neploleté dieťa, ak ide o nezaopatrené dieťa.

V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka.

Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel jednoznačne k záveru, že podanému podnetu ako opodstatnenému a dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel, mal za to, že tento je opodstatnený a odôvodnený. Zároveň súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení určil rodičom maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť vo výške základnej vyživovacej povinnosti počnúc dňom 26.02.2013, nakoľko rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu potomkovi a je preto ich povinnosťou

využiť všetky svoje schopnosti , možnosti a upraviť si svoje pomery tak, aby si túto povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu mohli riadne plniť a to v rozsahu zodpovedajúcom jeho veku a potrebám. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu je prvoradou povinnosťou, ktorej sa nemôžu nijako zbaviť, a to ani s poukazom na svoju prípadnú, momentálnu t.č. nepriaznivú sociálnu finančnú majetkovú situáciu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).