

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010463
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612010463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 12. septembra 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. C. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., B. XX, B.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

05.03.2012 v I. na B. ulici v spoločnom byte č. XX fyzicky pod vplyvom alkoholu napádal svoju manželku T. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je asi od roku 2008 po mozgovej príhode a je invalidnou dôchodkyňou tak, že ju bil rukami po tvári a po hlave, ktorým konaním jej spôsobil zranenia, a to otras mozgu a modrinu na pravom oku, ktoré si vyžiadali dobu PN v trvaní do 14 dní,

t e d a

- úmyselne ublížil na zdraví chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2, 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s m i n i m á l n y m s t u p ň o m s t r á ž e n i a .

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/32/2013 z 07.03.2013 pre § 360 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov

nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej P. spôsobenú škodu vo výške 826,70 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie podľa uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica z 24.07.2013 sp. zn. 3To 84/2013, a to vypočutím znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Chirurgia a traumatológia.

Obžalovaný Y. C. na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach a uviedol, že svoju výpoveď nechce ani doplniť ani zmeniť, súd sa znova oboznámil s jeho výpoveďami z prípravného konania a z predchádzajúcich hlavných pojednávaní, kedy sa zo skutku necítil byť vinným, v čase skutku požíval alkohol, mal vypité. Nepamätá si, čo sa mohlo stať, videl iba toľko, že jeho žena spadla v kúpeľni, nepamätá si ani na to, že by sa pohádali s manželkou, vyšetrovateľovi povedal, že ju udrel, pričom si na to nepamätá, avšak nikto v byte nebol, tak udrieť ju mohol iba on. S manželkou sa dohovárajú iba posunkovou rečou, podľa neho skutok sa nestal v pondelok 05.03.2012, ale v sobotu 03.03.2012, jeho žena vie hovoriť iba áno, nie, prípadne prikývne hlavou. Jeho manželka mala mozgovú príhodu koncom apríla 2008, od tej doby sa o ňu stará on, perie, varí, žehlí, nákupy robí, pomáha jej pri obliekaní, pri hygiene, v spoločnej domácnosti žijú iba dvaja. Zobrali sa pred 17 rokmi, spoločné deti nemajú, z predchádzajúceho manželstva má on dve dcéry a manželka má jednu dcéru. Jeho dcéry poznajú pomery u nich doma, dcéra viackrát ho prosila, aby už bol bez alkoholu, on svojej manželke nikdy neublížoval, ani predtým, ako mala mozgovú príhodu. Od nej nikdy neodíšiel, aj keď je už taká, aká je, a ani nemieni od nej odísť, naďalej sa o ňu chce starať. Pri práve posledného slova uviedol, že čo sa stalo, to veľmi ľutuje.

Znalec T. T. X. uviedol, že vo svojom znaleckom posudku vychádzal z dokumentácie, ktorá bola predložená, trvá na svojich záveroch vo svojom znaleckom posudku, jedine ak by bola doložená nejaká nová zdravotná dokumentácia, by mohol zmeniť svoje závery. Ďalej uviedol, že s veľkou pravdepodobnosťou k zraneniu oka poškodenej došlo jedným alebo opakovanými údermi. Na toto vyjadrenie znalca, poškodenej, ktorá bola prítomná, taktiež prikyvovala jednoznačne, že dostala od obžalovaného úder. Na otázku obhajcu, znalec uviedol, že nevyklučuje, že by k zraneniu mohlo dôjsť pádom na nejaký predmet, lebo ľahký otras mozgu sa nedá objektivizovať, čo sa týka dĺžky liečby A PN pri uvedených zraneniach zotrváva na 14 dňoch maximálne, zranenia mali minimálny vplyv na obvyklý spôsob života.

Súd ďalej sa oboznámil s predchádzajúcimi výpoveďami svedkov T. C., T. P. W., P. P., W. W., C. J., U. U., súd ďalej sa oboznámil s ďalšími znaleckými posudkami, zápisnicou o trestnom oznámení, lekárske správy, vyčíslením nákladov P. L., zápisom o dychovej skúške, posudkom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odpisom z registra trestov a správou z miesta bydliska na obžalovaného, ako aj uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0Tp 52/2012 a oboznámil sa aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec pod č. 2T 32/2013.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil, že obžalovaný popiera spáchanie skutku, pripustil jedine to, že svoju manželku mohol udrieť, aj prítomný znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že s veľkou pravdepodobnosťou k zraneniu poškodenej došlo jedným, alebo opakovanými údermi, taktiež objektivizoval aj dĺžku liečenia a PN poškodenej v dôsledku zranenia, a to maximálne na 14 dňoch, a tieto zranenia mali minimálny vplyv na obvyklý spôsob života, pričom dodal, že na týchto vyjadreniach trvá, ak nedostane nejakú ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, avšak žiadna ďalšia zdravotná dokumentácia zo strany obžalovaného predložená nebola.

Po prehodnotení dokazovania a hlavne zo znaleckých posudkov súd dospel k záveru, že zo strany obžalovaného žiaden dôkaz nebol preukázaný, že by poškodenú T. C. by týral, ani to, že by trpela nejakými následkami ako týraná osoba, lebo znalci takéto poznatky nezistili, samotná znalkyňa T.. N. T. uviedla, že u poškodenej T. C., syndróm týranej osoby nediagnostikovali, počas vyšetrenia bola schopná plne fungovať, starať sa o domácnosť, dokonca si vybavovala súkromné záležitosti, čo sa týka znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obžalovaného, znalci nezistili ani v minulosti ani v súčasnosti duševnú chorobu procesuálneho charakteru, konanie a ovládacie schopnosti obžalovaného neboli ovplyvnené duševnou chorobou, ale komplikovanou opilosťou v dôsledku ktorej mal zníženú rozpoznávaciu schopnosť, nie však úplne vymiznutú. Bolo jedine preukázané, že obžalovaný 05.03.2012 svoju manželku Máriu Oláhovú fyzicky napadol a spôsobil jej zranenia a PN v trvaní maximálne do 14 dní.

Po takto vykonanom dokazovaní súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Lučenec pod č. 2T 32/2013 z 07.03.2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a taktiež bola obžalovanému uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, tento rozsudok bol uložený na základe podaného návrhu na dohodu o vine a treste.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Tu súd poukázal na to, že obžalovaný sa pod vplyvom alkoholu dopúšťal trestnej činnosti voči svojej manželke, taktiež poukázal na predchádzajúce jeho odsúdenie, kedy objektom jeho protiprávneho konania bola taktiež jeho manželka, ako v tomto prípade, treba však brať do úvahy aj vek obžalovaného, ktorý už dovŕšil 61 rokov svojho života, preto dospel k záveru, že u obžalovaného postačuje uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. 12 mesiacov, pričom súd uložil tento trest ako súhrnný a súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 07.03.2013 sp. zn. 2T 32/2013, a to 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák..

Vzhľadom k tomu, že P. si riadne a včas vyčísliła liečebné náklady na poškodenú, zaviazal obžalovaného, aby poškodenej spoločnosti uhradil v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. spôsobenú škodu vo výške 826,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.