

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202206
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202206.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: G. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. N. XXXX/XX, I. a Z. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G./XX, XXXX/XX, I., t. č. bytom G. 5, U., G., o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367, § 366 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2023 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú O. W., narodenú XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat matku na úhradu výživného na maloleté dieťa v sume 150,-Eur mesačne.

2. V podanom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/51/2020 zo dňa 03.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.03.2021 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a maloletú zveril na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti sa situácia zmenila, nakoľko maloletá O. je v 2.mesiaci tehotenstva a matka ju núti k umelému prerušeniu tehotenstva, čo maloletá O. nechce. Matka neakceptuje jej vôľu a tým chce ohroziť aj jej zdravie. Maloletá sa matky bojí, pretože ju nikde nechce púšťať, nedovolí jej ísť k otcovi do zahraničia, kde pracuje a býva tam aj budúci otec dieťaťa. Maloletá O. stále plače, čo momentálne v jej situácii nie je vhodné. Maloletá O. budúci rok dosiahne plnoletosť, avšak dovtedy je potrebné vyriešiť jej momentálnu situáciu, pričom otec jej chce byť nablízku a pomôcť jej zvládnuť všetko, čo ju čaká. Priateľ O., ktorý je budúcim otcom jej dieťaťa, O. veľmi pomáha a podľa navrhovateľa je vhodné, aby spolu trávili čas a tak sa pripravili na úlohu rodičov. Za týmto účelom navrhovateľ s maloletou O. navštívili orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde spisali úradný záznam, ktorý k podanému návrhu navrhovateľ priložil. Keďže nie je zrejmé, kedy bude možné rozhodnúť vo veci samej, navrhovateľ žiadal o zmenu zverenia rozhodnúť neodkladným opatrením, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

3. Zo spisového materiálu má súd preukázané, že manželstvo T. W. a Z. W. bolo rozsudkom č. k. 7P/51/2020-52 zo dňa 03.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 15.03.2021 rozvedené a maloleté dieťa O. W. bola zverená na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 300,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, splatnosť výživného bola určená do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

Návrhom doručeným súdu dňa 26.10.2021 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru zo sumy 300,-Eur na sumu 100,-Eur mesačne, ktorý návrh súd rozsudkom č. k. 5P/71/2021-204 zo dňa 21.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/28/2022-293 zo dňa 24.08.2022, právoplatným dňa 09.09.2022 zamietol.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) vyplýva, že dňa 21.06.2023 bola na tel. č. XXXXXXXXXXXX pracovníkom úradu kontaktovaná maloletá O. W., za účelom zistenia jej názoru na podaný návrh otca. Maloletá uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, je s ním podrobne oboznámená, nakoľko otca sprevádzala pri jeho spísaní u právneho zástupcu. Byť v osobnej starostlivosti otca je jej slobodná vôľa a rozhodnutie. S vykonaním telefonického rozhovoru, za účelom zistenia názoru maloletej boli kolíznym opatrovníkom oboznámení obidvaja rodičia. Zisťovanie názoru maloletého dieťaťa kolízny opatrovník uskutočnil telefonickým rozhovorom z dôvodu neprítomnosti maloletej O. v okr. Lučenec, maloletá dňa XX.XX.XXXX vycestovala do X., kde študuje na Strednej zdravotníckej škole.

Dňa 22.06.2023 kolízny opatrovník vykonal návštevu v domácnosti matky na adrese jej súčasného bydliska, t.j. G. N./6, I.. Matka žije v dvojizbovom zrekonštruovanom byte, ktorý má prenajatý od svojej sestry. Obytná plocha je dispozične zariadená ako vstupná chodba, kúpeľňa s WC, obývacia izba, kuchyňa a spálňa. Domácnosť je moderne kompletne zariadená, vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby a udržiavaná v čistote a poriadku.

Matka maloletej je zamestnaná v Domove Y. života v Bratislave, ako opatrovateľka na plný pracovný úväzok. Na maloletú O. poberá prídavok na dieťa v sume XX,-Eur a uplatňuje si daňový bonus. V rozhovore matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že s tehotenstvom maloletej nesúhlasí, pretože sa sama o seba ešte nedokáže postarať, nie to ešte o maličké dieťa. Matka vníma túto situáciu tak, že otec maloletej ponúkol, že jej so všetkým pomôže. Dcéra uverila jeho podpore a nakoľko sa v tejto situácii javí matka ako tá „zlá“, prerušila s ňou kontakt, aktuálne maloletá s matkou nekomunikuje. Podľa slov matky ani otec s ňou nekomunikuje, hoci ona vyvíjala snahu sa s ním stretnúť a riešiť situáciu maloletej racionálne, s prihliadnutím na možné zdravotné riziká, ktoré by u maloletej mohli nastať a taktiež aj s ohľadom na vzdelanie maloletej. Maloletá študuje druhý rok na strednej škole, kde v štúdiu nie je možné pokračovať dištančnou formou. Maloletá matke o svojom tehotenstve povedala dňa 08.06.2023. Matka ju najskôr smskou vyzvala, aby o svojom tehotenstve pouvažovala a rozhodla sa rozumne. Následne sa stretli aj osobne a opätovne sa o tejto situácii rozprávali, pričom maloletá trvala na tom, že si dieťa nechá. Matka sa neskôr dozvedela, že dňa 20.06.2023 maloletú otec zobral zo školy a odišli do Rakúska na nákupy a následne dňa 21.06.2023 išli na „sociálku“. Sprostredkovane má matka informáciu o tom, že O. priateľ povedal, že ak pôjde na potrat, tak sa s ňou rozíde. Podľa názoru matky je maloletá do neho veľmi zaľúbená, nechce o neho prísť, preto to neurobí. O možnostiach antikoncepcie matka maloletú včas poučila, avšak pre možné zdravotné komplikácie táto jej nemohla byť predpísaná medikamentózne. V tejto súvislosti spolu navštívili aj gynekológa. Matka ďalej poukázala na to, že pri výbere školy sa maloletá rozhodovala sama, pretože ju zobrali na strednú školu v Lučenci, aj v X.. Rozhodla sa pre X.. V tejto súvislosti aj matka zmenila svoj doterajší pracovný úväzok na plný, aby mohla byť čo najviac s maloletou. Avšak ani jeden víkend maloletá s matkou v Bratislave nezostala. Podľa vyjadrenia matky, bez ohľadu na to, či si maloletá dieťa nechá, matka so zmenou zverenia nesúhlasí. Nikto jej doteraz nepovedal, kam by otec maloletú odviezol, do akého prostredia. Prostredie, v ktorom sa otec zdržiava počas pobytu v zahraničí, matka nepozná, avšak vie, že maloletá by tam bola osamelá a bez pomoci, v čisto mužskom prostredí. Neverí ani tomu, že po narodení dieťaťa maloletá bude pokračovať v štúdiu na strednej škole.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 až 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanoveniach § 324 a nasl. obsahuje všeobecnú úpravu neodkladných opatrení a osobitného právneho predpisu - Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach zohľadňujúc špecifiká mimosporových konaní (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

16. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

17. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov.

18. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zo správy úradu mal súd preukázané, že maloletá XXXXsa v priebehu mesiaca jún 2023 dozvedela o svojom tehotenstve (podľa potvrdenia od ošetrojúceho lekára - vid' č.l. 4 spisu je v 2.mesiaci tehotenstva), matke túto skutočnosť oznámila dňa 08.06.2023. Následne po oznámení uvedenej skutočnosti matka začala na maloletú naliehať, aby si premyslela, či je ochotná riskovať svoje zdravie a prípravu na budúce povolanie tehotenstvom a budúcim materstvom a navrhla jej umelé prerušenie tehotenstva. Maloletá s týmto nesúhlasila a obrátila sa na otca, ktorý jej poskytol útechu a pomoc, dňa 20.08.2023 maloletú vyzdvihol v škole, odviezol ju na nákupy a následne dňa 21.06.2023 spolu na Úrade práce, sociálnych vecí rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny spisali úradný záznam v nasledujúcom znení: „Maloletá matke oznámila, že je v druhom mesiaci tehotenstva. Matka sa následne na ňu rozčúlila a za maloletú rozhodla, že si to má dať zobrať. Maloletá uviedla, že má 17 rokov, v januári 2024 dovŕši vek plnoletosti. Maloletá pred SPODaSK jasne a zrozumiteľne tlmočila, že potrat podstúpiť nechce a chce si dieťaťko nechať, porodiť ho a postarať sa o neho aj so svojím priateľom. V čase stanoveného pôrodu už bude plnoletá. Priateľ maloletej a označený otec je K. K., má 19 rokov, žije t. č. v U., kde je aj zamestnaný a ubytovaný v byte, v podnájme na adrese G. 5, U.. O tehotenstve maloletej je informovaný a podľa slov O. sa chce po narodení dieťaťa podieľať na jeho starostlivosti. Maloletá O. uviedla, že po ukončení 2. ročníka na Strednej zdravotníckej škole v Bratislave chce s otcom vycestovať do Rakúska za priateľom, pričom zotrvá v bydlisku otca, ktorý býva v Rakúsku na tej istej adrese ako priateľ. Mamu o vycestovaní do zahraničia informovala. Rozhodla sa tak dobrovoľne sama a na svojom rozhodnutí trvá.“

„Otec maloletej uvádza, že maloleté ho oboznámila so svojim aktuálnym stavom, maloletú podporuje v jej rozhodnutí ponechať si dieťaťko a nepodstúpiť potrat. Nakoľko sa rozhodla vycestovať s ním do Rakúska, poskytne jej ubytovanie a všestrannú starostlivosť v mieste svojho aktuálneho bydliska v Rakúsku na adrese Z., U.. Zároveň podá návrh na Okresný súd na zmenu zverenia z dôvodu, že osobnú starostlivosť o maloletú Tamaru bude v plnom rozsahu zabezpečovať on, Dopĺňa, že aktuálne maloletej vybavuje prestup na strednú školu v Lučenci, ktorá by jej umožnila dištančné štúdium. Uvažujú o strednej ekonomickej škole alebo o stavebnej škole.“

19. V zmysle § 35 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností zásadne rovnoprávni a určenie miesta a spôsobu trávenia času rodiča s dieťaťom nie je viazané na súhlas druhého rodiča. Teda žiaden z rodičov nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie dieťaťa do cudziny, čo však neplatí (ako v tomto prípade), keď ide o dlhodobé vycestovanie maloletého dieťaťa do cudziny, rovnako aj v prípade rozhodnutia o zmene školy (príprave dieťaťa na budúce povolanie). V zmysle citovaného ustanovenia § 35 zákona o rodine, vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny ako aj príprava dieťaťa na budúce povolanie patrí medzi tzv. podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, pri ktorých sú rodičia povinní sa dohodnúť. Pokiaľ sa nedohodnú, môže byť takáto dohoda rodičov nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu, ktorému rozhodnutiu však musí predchádzať riadne konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konkrétne konanie v zmysle § 11 ods. h) CMP.

21. Z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že premiestnenie maloletého dieťaťa tak, ako to zamýšľa otec (odsťahovanie sa do Rakúska do prenajatého bytu, v ktorom otec v súčasnosti býva), ani zmena strednej školy, nie je možné bez súhlasu druhého rodiča - matky. Keďže otec v návrhu ako aj pred pracovníkom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (vid' úradný záznam) jednoznačne potvrdil, že zamýšľa dlhodobé vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny a preloženie dcéry na strednú školu do Lučenca, ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, pri realizácii ktorých je potrebná dohoda rodičov, v opačnom prípade ide o neoprávnené premiestnenie maloletého dieťaťa pri presťahovaní dieťaťa do cudziny bez súhlasu druhého rodiča, zároveň ani škola prestup dieťaťa bez súhlasu oboch rodičov nemôže zrealizovať. Teda úmysel otca, ako bol prezentovaný v návrhu a spísaný do úradného záznamu, je v súčasnosti nevykonateľný.

22. Ďalším závažným nedostatkom prejednávanej veci je tá skutočnosť, že súd nemal možnosť s ohľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení preveriť majetkové pomery otca. Pred rozhodnutím o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti označenej osoby, musí mať súd preverené osobné a majetkové pomery tejto osoby, nakoľko pre vyhoviecie návrhu je nevyhnutné, aby mal súd preukázané, že osoba, ktorá žiada, aby jej bolo dieťa zverené do starostlivosti, spĺňa osobné a majetkové predpoklady pre riadnu výchovu maloletého dieťaťa. Túto skutočnosť, vzhľadom na miesto pobytu otca v cudzine, nie je možné zistiť v stanovenej lehote pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Inak povedané, súd má vedomosť len o adrese pobytu otca v zahraničí, avšak nemá žiadnu vedomosť o tom, do akého prostredia otec zamýšľa tehotnú dcéru doviesť. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je zrejmé len to, že by malo ísť o prenajatý byt, ktorý obýva otec spolu s priateľom maloletej, ktoré informácie nie sú postačujúce pre skonštatovanie, že uvedené prostredie je vhodné pre riadnu výchovu a vývoj maloletého dieťaťa, ani pre starostlivosť o novonarodené dieťa. Otec zároveň ani okrajovo nenaznačil, ako chce zabezpečiť zdravotnú starostlivosť maloletej počas tehotenstva, ani ako zabezpečí maloletej pomoc s dieťaťom po jeho narodení. Podľa názoru súdu otec maloletej sa spolieha, že ďalší život si s dieťaťom maloletá zabezpečí spolu s priateľom, ktorý sľúbil, že sa bude podieľať na výchove a starostlivosti o dieťa.

23. Pokiaľ ide o naliehavosť súčasnej situácie, na ktorú otec opakovane v podanom návrhu upozorňoval, a to nesúhlas matky s tehotenstvom dcéry a jej naliehanie na umelé prerušenie tehotenstva, súd poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 3 vyhlášky č. 74/1986 Zb., ktorou sa vykonáva zákon Slovenskej národnej rady č. 73/1986 Zb. o umelom prerušení tehotenstva, o umelom prerušení tehotenstva vykonanom na žiadosť ženy vo veku od 16 do 18 rokov bez meškania vyrozumie zdravotnícke zariadenie jej zákonného zástupcu alebo toho, komu bola zverená do výchovy, ústne alebo písomne do vlastných rúk. Z uvedeného je zrejmé, že zákonný zástupca maloletej dcéry vo veku od 16 do 18 rokov nie je oprávnený rozhodnúť o umelom prerušení jej tehotenstva, ide o slobodné rozhodnutie tehotnej maloletej a nemožno ju k takémuto rozhodnutiu nijako nútiť. Zároveň matka pred pracovníkom úradu síce uviedla, že s tehotenstvom maloletej dcéry nesúhlasí, súd však nedospel k záveru, že by bezpodmienečne trvala na umelom prerušení tehotenstva a podľa názoru súdu postupom času a predovšetkým po emočnom spracovaní a prispôbení sa novej situácii matka prijme tehotenstvo maloletej a bude jej nápomocná pri prípade na materstvo. Zároveň maloletá v januári 2024 (ešte pred narodením dieťaťa) dosiahne plnoletosť a bude sa môcť slobodne rozhodnúť, kde bude s dieťaťom žiť - či na Slovensku s podporou matky alebo v zahraničí spolu s priateľom a otcom dieťaťa. Preto súd nevzhliadol v predmetnej veci potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, čo je základným predpokladom, ktorý musí byť splnený pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Na základe uvedených skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že návrh otca na odovzdanie maloletej O. do jeho osobnej starostlivosti nie je dôvodne podaný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.