

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/407/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210335
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612210335.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. Č.. XXX, T. R. J., proti odporcom: 1/ H. D., nar. X. X. XXXX, bytom N. I.. Č.. XX, T. R. J., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Vevurka, Štefánikova ul. č. 269/24, Námestovo, 2/ U., Y.. N.. K.. T. S., IČO: XX XXX XXX, F. I.. Č.. XXXX/X, U., 3/ U. Y., G.. Y., IČO: XX XXX XXX, F. I.. Č.. X, T. R. J., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 28. mája 2013, č. k. 5C/131/2012 - 35, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konania a navrhovateľovi vrátil prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave súdny poplatok vo výške 92, 80,- eur. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 96 O. s. p. a zastavenie konania vecne späťvzatím návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním. Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi odôvodnil právne § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a vecne tým, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok zaplatený za návrh, krátený o 1 % v sume 6, 63 eur. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vecne citáciou toho zákonného ustanovenia.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 1/ a navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a odporcovi priznať právo na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa na svoje rozhodnutie o trovách konania nesprávne aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., nakoľko podľa jeho názoru o trovách konania mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., keďže navrhovateľ zastavenie konania zaviniť. Uviedol, že nepriznanie trov konania odporcovi 1/ nemá oporu v zákone.

Navrhovateľ a odporcovia 2/ a 3/ sa k odvolaniu odporcu 1/ nevyjadrili a odvolací návrh nepodali.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je vecne správne.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcami 1/ a 2/ dňa 20. 10. 2008 a neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcami 2/ a 3/ dňa 29. 12. 2009.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27. 3. 2013 zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Zákonné ustanovenia § 96 ods. 1, 2 O. s. p. rešpektujú žalobcu ako dominus litis. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody ho viedli k takémuto dispoziívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia návrhu je povinnosťou súdu skúmať iba to, či má žalovaný vážne dôvody nesúhlasíť so späťvzatím v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O. s. p.).

V prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia návrhu súd skúma iba to, či bol návrh podaný dôvodne, rozhodujúci je teda stav, ktorý je tu v deň podania návrhu. Všeobecne je preto možné uviesť, že aplikácia § 146 ods. 2 veta druhá prichádza do úvahy iba ako dôsledok správania odporcu, po tom, čo bol podaný návrh na začatie konania a toto správanie odporcu bolo dôvodom späťvzatia návrhu. O takýto prípad však v posudzovanej veci nejde, pričom je nutné zdôrazniť, že nie je povinnosťou súdu dôvod späťvzatia návrhu skúmať, a ak nie je zrejmý zo samotného späťvzatia alebo z verbálneho prejavu účastníka konania, súd rozhoduje o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O. s. p., potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne nevznikli a zároveň z dôvodu, že nepodal návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.