

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/423/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240809
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112240809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou, v právnej veci žalobcu: K. F., nar. XX.X.XXXX, K. - J. Š., K. XX, v konaní zastúpený Mgr. Zuzanou Novákovou advokátkou so sídlom v Prešove, Slovenská 84, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, Bratislava Kutuzovova č. 8 , o zaplatenie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

konanie v časti o zaplatenie 4.688,- eur zastavuje ,

žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť titulom úroku z omeškania 301,01 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 281,- eur a titulom trov právneho zastúpenia 1.528,82 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.11.2012 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 28.072,- eur s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 28.072,- eur za obdobie od 1.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je žalobca, žalovaným, ktorú užíva na účely leteckej základne.

Podaním doručeným súdu dňa 24.1.2013, pred vydaním platobného rozkazu žalobca zobral svoju žalobu o zaplatenie 23.384,- eur späť, z dôvodu, že dňa 13.12.2012 mu uvedená suma bola žalovaným uhradená.

Preto súd ďalej postupom podľa ustanovenia § 172 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov zmenu návrhu na začatie konania (§ 95 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252395'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252396'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcoví (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Dňa 14.2.2013 súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 10 C 423/2012 - 20, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 4.688,- eur spolu s príslušenstvom, proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odôvodnený odpor v zákonom stanovenej lehote.

Dňa 8.8.2003 žalobca, zoberal žalobu v časti o zaplatenie 4.688,- eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, pričom naďalej predmetom sporu zostalo príslušenstvo pozostávajúce z uplatneného úroku z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania listinnými dôkazmi návrhom, výpisom z katastra nehnuteľností, výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia, kópiou podacieho hárku, späťvzatím návrhu zo dňa 21.1.2013, platobným rozkazom, odporom, späťvzatím návrhu, a ostatným obsahom spisu pričom zistil tento skutkový stav veci :

Po vykonaných procesných úkonoch zo strany žalobcu zostalo rozhodnúť o úrokoch z omeškania.

V žalobnom návrhu žalobca žiadal zaplatiť na žalovanom úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 23.384,- eur za obdobie od 1.12.2012 do 12.12.2012 a zo sumy 4.688,- eur za obdobie od 1.12.2012 do 26.6.2013, spolu sume 301,01 eur.

Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podobne ako pri príslušenstve veci možno hovoriť o príslušenstve práva. O príslušenstve práva možno hovoriť najmä pri pohľadávkach; preto sa občiansky zákonník obmedzuje na výklad pojmu príslušenstvo pohľadávky. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením, úroky z omeškania sú majetkovou sankciou za oneskorené splatenie peňažnej pohľadávky.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže na od sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

V ustanovení § 517 OZ sú upravené právne dôsledky spojené s omeškaním dlžníka. O omeškanie s plnením dlhu ide v zásade vtedy, ak dlžník v dobe splatnosti dlhu, prípadne na požiadanie (výzvu) veriteľa dlh nesplní buď vôbec, alebo len sčasti z dôvodov, ktoré možno pričítať. Ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Omeškanie dlžníka nastáva tým, že dlžník v stanovenom čase nezariadi všetko, čo je z jeho strany na splnenie povinnosti potrebné. K omeškaniu dlžníka dochádza uplynutím doby splatnosti dlhu, dlh je splatený vtedy, ak je splatený nielen včas, ale je riadne. Pre určenie momentu, do ktorého má dlžník splniť svoj dlh, aby sa nedostal do omeškania je rozhodný čas, dokedy má dlžník splniť svoj dlh. Časť môže byť presne stanovený dohodou účastníkov zmluvného vzťahu, ustanovený právnym predpisom pre konkrétne záväzkové vzťahy, určený v rozhodnutí súdu, ustanovený všeobecne zákonom. Občiansky zákonník neupravuje v súvislosti s nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia čas plnenia, ale treba per analógiám vychádzať z toho, že žalobca je povinný vydať bezdôvodné obohatenie pred deň potom, čo ho oprávnený o splnenie požiadal. Dlžník zodpovedá za omeškanie,

ktoré spočíva v jeho subjektívnych okolnostiach. V prípade čiastočného splnenia dlhu dochádza len k čiastočnému omeškaniu dlžníka ohľadne zvyšku dlhu.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku žalobcu nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, žalovaný bol v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinný plniť žalobcovi jeho peňažnú pohľadávku uplatňovanú titulom bezdôvodného obohatenia deň nasledujúci po tom, ako ho žalobca o plnenie požiadal.

Žalobca predložil výzvu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 8.11.2012 ktorou žiadal zaplatenie v sume 28.072,- eur, taktiež preukázal podacím hárkom, že predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 9.11.2012. Úrok z omeškania uplatnený žalobcom bol od 1.12.2012, čo znamená, že bezpochyby v danom čase žalovaný už v omeškaní bol.

Podaním doručeným súdu dňa 8.8.2013 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 4.688,- eur späť s čím žalovaný súhlasil a to z toho dôvodu, že táto suma dňa 27.6.2013 bola pripísaná na jeho účet.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pre späťvzatie časti žaloby súd konanie podľa citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Žalobca následne kapitalizoval uplatnený úrok z omeškania v sume 301,01 eur a to vo výške 8,75 % zo sumy 23.384,- eur za obdobie od 1.12.2012 do 12.12.2012, čo predstavuje sumu 67,26 eur a zo sumy 4.688,- eur za obdobie od 1.12.2012 do 26.6.2013 (nakoľko dňa 27.6.2013 mu bola poukázaná zostávajúca časť uplatňovanej istiny 4.688,- eur), čo predstavuje sumu 232,63 eur.

Súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania od kedy žiadal o svojom žalobnom návrhu t. j. od 1.12.2012 vo výške 8,75 % čo zodpovedá sadzbe platnej od 1.1.2009 (nar. vlády 586/2008 Z. z.) odkedy sa zákonná výška úrokov z omeškania počíta tak, že k základnej úrokovej sadzbe ECB (tzv. hlavné refinančné operácie) sa pripočíta 8 percentuálnych bodov, spolu kapitalizovaný v sume 301,01 eur.

Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, keď zohľadnil skutočnosť, že návrhu v časti o zaplatenie 28.072,- eur, zastavil vzhľadom na správanie sa žalovaného, (ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca).

Trovy žalobcu pozostávajú zo sumy zaplateného súdneho poplatku z návrhu 281,- eur. Žalobca, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, vo svojom návrhu v tejto veci postupom podľa ust. § 151 ods.1 O.s.p. navrhol a vyčíslil svoj nárok na náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia spolu za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia á 436,54 eur, písomné podanie vo veci - návrh

na začatie konania zo dňa 30.11.2012 á 436,54 eur, písomné podanie na súd zo dňa 21.1.2013 á 403,34 eur, účasť na pojednávaní 9.7.2013 bez prejednanía veci - 109,14 eur, písomné podanie na súd zo dňa 29.7.2013 - 170,97 eur) - tj. celkom uplatnený nárok z titulu trov právneho zastúpenia bol 1.595,22 eur.

Súd priznal z takto vyčísleného nároku na tarifnú odmenu a paušálnu náhradu režijných výdavkov - podľa ust. § 10 ods.1 a súvisiacich ust. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších v sadzbách vyčíslených, však podľa hodnoty sporu pri vykonaní toho, ktorého úkonu. Za úkon prevzatie a príprava zastúpenia á 436,54 eur, písomné podanie vo veci - návrh na začatie konania zo dňa 30. 11. 2012 á 436,54 eur, písomné podanie na súd zo dňa 21.1.2013 á 403,34 eur, účasť na pojednávaní 9.7.2013 bez prejednanía veci 1 z hodnoty sporu 4.688,- eur teda za úkon právnej pomoci 42,74 eur, za písomné podanie na súd zo dňa 29.7.2013 - 170,97 eur.

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

K týmto úkonom teda súd priznal aj režijný paušál a to za úkony vykonané v roku 2012 2 x 7,63 eur, za úkony vykonané v roku 2013 3x 7,80 jedno euro spolu 38,69 eur

Spolu tak súdom zistené a priznané trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 1.528,82 eur.

Pretože žalobca ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.