

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213010061
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8213010061.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Františka Moznera na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.9.2013 v trestnej veci obžalovaného T. Q. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 30/2013 zo dňa 24.4.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. Q..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 30/2013 zo dňa 24.4.2013 bol obž. T. Q. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a/ Tr. zák., ktoré spáchal tak, že

1/ dňa 18.3.2012 v čase okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. J. Q. v obci L., okr. Q. na ul. D. vnikli na riadne oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX tak, že preskočili železnú vstupnú bránku oplotenia, prišli k zadnej časti rodinného domu, kde obžalovaný T. Q. drevom rozbil sklenenú výplň okna komory v oblasti kľučky, okno otvoril a cez otvorené okno vošli dnu, dom prehľadali a z detskej izby nachádzajúcej sa na poschodí odcudzili akordeón zn. Delícia s puzdrom, potom vošli do kuchyne, kde otvorili okno, cez ktoré vyšli von, prišli k vstupnej bráničke, ktorú zvesili z pántov a odišli preč, čím takto poškodenej MUDr. L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. J. Y. č.XX spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- € a odcudzením vecí škodu vo výške 200,- € a obžalovaný T. Q. sa skutku dopustil hoci bol za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a/ Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 173/2011 zo dňa 15.12.2011, právoplatným dňa 15.12.2011,

2/ do dňa 14.05.2012 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 194/2008 zo dňa 20.11.2008, právoplatným dňa 16.12.2008 a nariadený uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 33PP 53/2009-31 zo dňa 02.04.2012, právoplatným dňa 02.04.2012 aj napriek tomu, že si dňa 03.05.2012 osobne prevzal písomnú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 23.05.2012 policajtní Obvodného oddelenia PZ v Kurove.

Za to mu súd uložil podľa § 194 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods.4 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 a 1 roka.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obž. T. Q. dňa 25.4.2013 podal na poštovom úrade odvolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.4.2013. Jeho odvolanie smeruje proti výroku o treste. Vo svojom odvolaní poukazuje na tú skutočnosť, že už vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 44 mesiacov, ktorý mu bol uložený za predchádzajúcu trestnú činnosť. Podľa jeho názoru trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom, je neprimeraný a žiada odvolací súd, aby prehodnotil výšku uvedeného trestu. Na verejnom zasadnutí doplnil toto svoje odvolanie o skutočnosť, že sa stará o 6 maloletých detí a chce byť nápomocný svojej rodine. Zároveň prehlásil, že do budúca sa už trestnej činnosti nedopustí.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obž. T. Q. na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný. Okresný súd v súlade s § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu.

Obž. T. Q. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Doposiaľ bol celkovo sedemkrát súdne trestaný.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa dôsledne riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák. Pri svojom rozhodovaní zohľadnil spôsob spáchania trestného činu, následok a zavinenie.

Súd prvého stupňa v prvom rade ustálil rozsah poľahčujúcich okolností spočívajúcich v tom, že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), na druhej strane správne poukázal na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák. spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už opakovane odsúdený.

Na základe takto ustálených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností dospel súd prvého stupňa k záveru, že prevažuje pomer priťažujúcich okolností, teda aplikoval postup podľa § 38 ods.4 Tr. por., kde dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Po takejto úprave trestnej sadzby ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 a 1 roka.

Krajský súd dospel k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Tr. zák. sa dosiahne takto uloženým trestom. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj samotnú okolnosť, že za predchádzajúcu trestnú činnosť obž. T. Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 173/2011 zo dňa 15.12.2011 a žalovaného skutku sa dopustil v krátkom čase po vyhlásení tohto rozsudku, po uplynutí doby 3 mesiacov. Samotná táto skutočnosť spochybňuje vyhlásenia obž. T. Q., že v budúcnosti sa už nedopustí trestnej činnosti.

Obž. T. Q. v období posledných desiatich rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody, teda súd prvého stupňa postupoval správne, keď obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.