

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204962
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204962.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Y. U. rod. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X/XX a otec - U. U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X/XX, prechodne bytom T. XXX, t.č. vo vyšetrovacej väzbe v Ústave pre výkon väzby v Ž., maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu matky na určenie výživného a o úprave rodičovských práv a povinnosti k maloletej, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté dieťa Y. U. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť na výživu mal. Y. sumu 30,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc od 07.08.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 07.08.2013 do vyhlásenia rozsudku na mal. Y. vo výške 24,20 EUR je otec povinný uhradiť spolu s bežným výživným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 07.08.2013 matka dieťaťa žiadala, aby súd určil otcovi dieťaťa povinnosť platiť na jej výživu sumou 30,- EUR mesačne od 01.01.2013. Návrh odôvodnila tým, že z manželstva pochádzajú tri deti, dospelá R. nar. XX.XX.XXXX (študentka Vysokej školy Praha), dospelý syn U. nar. XX.XX.XXXX (študent SOU Kňažia) a mal. Y. Y. je študentkou 3. ročníka Gymnázia P. O. Hviezdoslava Dolný Kubín. Do školy sa dopravuje autobusom. Je evidovaná v alergologickej a očnej ambulancii, nosí okuliare. Spoločne bývajú v dvojizbovom byte. S otcom detí nežije v spoločnej domácnosti. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie, ktoré je prerušené. Otec sa o deti zaujíma, na ich výživu neprispieva žiadnou formou.

Uznesením z 08.08.2013 č.k. 8P/82/2013-9 súd začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností voči mal. Y. a to z dôvodu, že z návrhu vyplýva, že rodičia dieťaťa v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti.

Bolo zistené, že otec je od 13.06.2013 vo väzbe, ktorá sa vykonáva v Ústave na výkon väzby v Ž.. Z uvedených dôvodov mu súd doručil návrh s prílohami s výzvou na vyjadrenie k podanému návrhu. Otec sa k veci vyjadril písomne a to podaním doručeným súdu 20.08.2013, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom súhlasí.

Kolízny opatrovník sa k veci vyjadril taktiež písomne podaním doručeným súdu 22.08.2013, v ktorom navrhol, aby súd určil výživné na maloletú primerane schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa.

Matka dieťaťa na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 24.10.2012 na základe rozhodnutia, ktorým mu bol zakázaný vstup do ich domácnosti pre násilné správanie. Manžel mal problém s alkoholom, postupne sa to u neho zhoršovalo a stupňovalo. Ona si podala návrh na rozvod manželstva, manžel sľuboval, že sa zmení, preto mu dala šancu a konanie sa prerušilo. Myslela si, že si to všetko uvedomí, ale k zmene nedošlo, bolo to s ním čoraz horšie, až sa dostal do väzby. Odkedy spolu nežijú, tak jej na domácnosť, ani na deti, neprispieval nijakým spôsobom. Dokonca vyberal a prepil aj prídavky na deti, ktoré ešte poberal do marca. Návrh na určenie výživného si nepodala už skôr, pretože si myslela, že sa zmení, ako sľuboval. Dala mu ešte šancu. Je živnostníčka, robí opatrovateľstvo v Rakúsku a taktod podniká od februára 2011. Predložila daňové priznanie za rok 2011 a tiež doklady o výške svojho honorára za opatrovateľstvo z júla a augusta 2013, z ktorých dokladov súd zistil výšku honorára 977,68 EUR v hrubom. Z tohto príjmu odvádza odvody vo výške 151,68 EUR a výška cestovných nákladov je mesačne 70,- EUR. Tieto skutočnosti sú uvedené aj v potvrdení o výške honorárov za uvedené mesiace. Jej čistý príjem na deň je vo výške 54,- EUR. Okrem Y. má ďalšie dve deti, ktoré sú už dospelé, ale ďalej študujú. Dcéra R. študuje na Karlovej univerzite v Prahe a U. na SOU Kňazia, ani na tieto deti otec neprispieval. Dcéra chodí na alergológiu, cez sezónu užíva prípravky proti alergii, nosí okuliare. Deti to mysleli s otcom dobre. Chodili ho navštevovať do T., kde býval, odkedy spolu nežili. Nechceli však, aby chodieval k nim do domácnosti. Navyše bolo rozhodnuté o zákaze vstupu, deti sa zaňho hanbili, za jeho správanie. S deťmi býva v byte v K., za ktorý platí mesačne 210,- EUR, ďalej hradí poplatok za elektriku 50,- EUR, za internet 10,- EUR mesačne. Má založené stavebné sporenie, na ktoré ročne vkladá 660,- EUR. Manžel nemá vlastný majetok väčšej hodnoty, majú len spoločný majetok. Dcére R. dáva mesačne 250,- EUR na pokrytie výdavkov, ktoré má na škole a U. dáva mesačne okolo 50,- EUR, aby mal na cestovné a na stravu. Tiež Y. dáva 50,- EUR, aby mala na cestu do školy a na desiaty. Súhlasí s tým, aby mal. Y. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, keďže s manželom spolu dlhodobo nežijú.

Okrem výsluchu matky dieťaťa, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. Y., so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na oboch rodičov z čl. 23-25, s daňovým priznaním matky za rok 2011, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/65/2012 a tiež sp.zn. 2T/12/2013 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá Y. U. nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov Y. U. a U. U. a rodičia majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti k plnoletým deťom z manželstva R. a U., ktorí pokračujú v štúdiu. V súčasnosti sa vedie rozvodové konanie začaté na návrh Y. U.. Rozvodové konanie bolo prerušené na žiadosť navrhovateľky, avšak v konaní sa pokračuje na základe jej návrhu na pokračovanie zo dňa 07.08.2013 a vo veci je určený termín pojednávania. Zo spisu sp.zn. 5P/65/2012, predmetom ktorého je uvádzané rozvodové konanie, bolo oboznámené daňové priznanie matky za rok 2012, z ktorého bola zistená výška vykázaných príjmov zo živnosti 12.709,84 EUR a výdavkov 5.083,94 EUR, t.j. základ dane 5.654,06 EUR. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti pre vzájomné nezhody od októbra 2012 a to aj v dôsledku predbežného opatrenia súdu, ktorým bol U. U. zakázaný vstup do bytu, v ktorom žije matka s deťmi, z dôvodu násilného správania. Z dokladov predložených matkou bolo zistené, že vykonáva opatrovateľstvo na základe živnostenského oprávnenia a za mesiac júl a august 2013 bol jej hrubý mesačný príjem z tohto podnikania 977,68 EUR, z ktorého odvádza odvody vo výške 151,68 EUR a výška cestovných nákladov je potvrdená v sume 70,- EUR mesačne. Matka žije s deťmi v byte, za ktorý hradí mesačnú preddavkovú platbu vo výške 210,- EUR, poplatok za elektrinu 50,- EUR, poplatok za internet 10,- EUR. Otec bol evidovaný príslušným úradom práce ako nezamestnaný od 03.08.2012 do 06.05.2013 a bol vyradený z evidencie, nakoľko sa zamestnal. Bol poberateľom prídavkov na deti vo výške 69,30 EUR mesačne a to do 28.02.2013, kedy mu bol prídavok na deti odňatý. Zo

správy sociálnej poisťovne vyplýva, že v období od 03.08.2012 do 02.02.2013 mu boli vyplácané dávky v nezamestnanosti vo výške 402,90 EUR mesačne. V súčasnosti je otec vo väzbe a je vedené voči nemu trestné konanie pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Podľa § 36 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

2/ Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z dôvodu, že rodičia mal. Y. spolu nežijú, súd v zmysle § 36 ods. 1 ZoR, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, pri ktorej maloletá žije a zároveň upravil vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu. Vzhľadom na súčasné nepriaznivé pomery otca, ktorý bol dlhodobejšie nezamestnaný a to od 03.08.2012 do 06.05.2013 a od 13.06.2013 je vo väzbe, kde nemá žiaden príjem, súd určil výživné na mal. Y. vo výške 30,- EUR mesačne, s ktorou súhlasili obaja rodičia. Výživné v určenej výške nezodpovedá súčasným potrebám maloletého dieťaťa, avšak vzhľadom k tomu, že otec je nemajetný a je

dlhú dobu bez príjmu, neboli zistené podmienky pre určenie vyššieho výživného, a súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec má okrem mal. Y. ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom z manželstva. Výživné bolo určené odo dňa podania návrhu, t.j. od 07.08.2013 a pokiaľ matka žiadala o určenie výživného aj späť už od 01.01.2013, v tejto časti súd jej návrh zamietol, nakoľko späť priznanie výživného, čo v tomto prípade preukázané nebolo, je v zmysle § 77 ZoR možné len v prípadoch, ak sú zistené dôvody osobitného zreteľa pre takéto priznanie. Z výpovede matky vyplýva, že otec na Y. ničím neprispieval odkedy bolo ukončené ich spolužitie. Napriek tomu, matka túto situáciu neriešila skôr a návrh podala až 07.08.2013. Zároveň súd vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 07.08.2013 do vyhlásenia rozsudku a to vo výške 24,20 EUR, ktoré je otec povinný uhradiť spolu s bežným výživným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom splatnosť bežného výživného je určená vždy do každého 15. dňa v mesiaci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).