

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cbi/322/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7004899844
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7004899844.10

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobkyne: Slovenská republika, za ktorú konajú LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpený: JUDr. Irena Sopková, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 7529/4E, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 48 301 728, proti žalovanému: A. B. C., D. XX, XXX XX C., správca konkurznej podstaty úpadcu INICO spoločnosť s ručením obmedzeným E., F. XXX, IČO: 31 657 885, o vylúčenie nehnuteľného majetku z konkurznej podstaty úpadcu, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.10.2004 podala žalobkyňa voči žalovanému ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu žalobu o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu INICO spoločnosť s ručením obmedzeným E., F. XXX, IČO: 31 657 885, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G. E., špecifikovaných v petite žaloby.

2. Súd uznesením zo dňa 5.10.2010 konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10C/47/2003, v ktorom mala byť vyriešená otázka vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28.2.2019, sp. zn. 5Co/289/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trebišov z 12.3.2018, sp.zn. 10C/47/2003. Najvyšší súd SR uznesením z 24.8.2022, sp.zn. 6Cdo/214/2019 odmietol dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.2.2019, sp. zn. 5Co/289/2018.

4. Dňa 5.6.2023 doručil právny zástupca žalobkyne súdu elektronické podanie (podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom), v ktorom uviedol, že žalobkyňa berie svoju žalobu späť z dôvodu, že Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd opatrením z 4.5.2023, sp.zn. XX/XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2023, vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu sporné nehnuteľnosti. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania dôvodiac, že späťvzatie zaviniel žalovaný.

5. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Toto právo mu patrí od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Nevyhnutným procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania, ktoré sa viedlo na podklade tejto žaloby.

10. V spore žalobkyňa vzala podanú žalobu späť. Žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. V súlade s ust. § 145 ods. 1 CSP preto súd konanie v predmetnej veci zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa zobrala žalobu späť ako reakciu na opatrenie konkurzného súdu z 4.5.2023, sp.zn. 5K/253/2001, ktorým došlo k vylúčeniu sporných nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu a to z dôvodu, že došlo k určeniu vlastníckeho práva žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam. Žalovaný zavinil zastavenie konania, keďže sporné nehnuteľnosti nepatria do podstaty úpadcu a žaloba žalobkyne bola podaná dôvodne.

12. Súd zároveň dospel k záveru, že pri rozhodovaní o trovách konania nie je daná ani aplikácia ustanovenia § 257 CSP, keďže nezistil a žalovaný ani netvrdil, v čom by spočívala prípadná nespravodlivosť v podobe existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, majúca taký závažný charakter, aby úspešná strana konania bola napokon povinná znášať svoje trovy sama, bez uspokojenia sa na neúspešnej strane konania, resp. strane ktorá zavinila zastavenie konania v typicky kontradiktórnom procese, teda aby súd neprihliadal na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Podľa súdu takýmto dôvodom nie je ani skutočnosť, že žalovaný je správcom konkurznej podstaty.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.