

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28Csp/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255434  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6123255434.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej Z. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. E. XXX/XX, XXX XX Ž. J. E., o zaplatenie 462,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 462,67 Eur, úrok vo výške 55,02 Eur, úrok z omeškania vo výške 15,- Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 446,67 Eur od 13.02.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 28.02.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 462,67 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok do dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Postupca preto ku dňu 12.02.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

1.2. Žalovaná pred postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 1.228,26 Eur, z ktorých bola na istinu započítaná suma 753,33 Eur, na zmluvný úrok suma 466,93 Eur a na poplatky suma 8,- Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru 446,67 Eur, z riadneho úroku vo výške 55,02 Eur (predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok, t.j. 521,95 Eur - 466,93 Eur = 55,02 Eur), z neuhradených poplatkov vo výške 16,- Eur a úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 15,- Eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej istiny úveru počnúc dňom 13.02.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. XXUp/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanej. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, vec bola s poukazom na zákon č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní dňa 06.04.2023 postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 28Csp/21/2023-90 zo dňa 14.04.2023, ktorý bol následne uznesením zo dňa 17.05.2023 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. V rámci doručovania žaloby bolo zistené, že zásielky doručované na adresu trvalého pobytu žalovanej sa súdu vrátili s poznámkou adresát neznámy, pričom podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ Ž. J. E. sa na tejto adrese už dlhšie nezdržiava a miesto jej súčasného pobytu nie je známe. V registri Sociálnej poisťovne žalovaná nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Miesto skutočného pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručenú dňom 03.06.2023.

5. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadrila.

6. Keďže v konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, súd s poukazom na § 297 písm. b) CSP rozhodoval rozsudkom bez nariadenia pojednávania. V lehote určenej v § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a prílohy k tejto zmluve súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanej bola postúpená na žalobcu.

8. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom obsahuje nasledovné údaje o poskytnutom úvere: Výška úveru: 1.200,- Eur; Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 19,90 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy; Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 18,40 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy; Výška splátky a splatnosť: 35,89 Eur mesačne 16. deň v kalendárnom mesiaci; Splatnosť prvej splátky: 16.06.2017; Splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci; Počet splátok: 48; Konečná splatnosť: 16.05.2021; Ročná percentuálna miera nákladov: 20,33 %; Priemerná hodnota RPMN: 17,31 %; Celková čiastka spojená s úverom: 1.721,95 Eur. Súčasťou Zmluvy sú okrem iného Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015.

9. Podľa bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 01.01.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

10. Z výzvy zo dňa 11.01.2022 súd zistil, že ňou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 506,83 Eur a vyzval ju na uhradenie tejto sumy do 15 dní s tým, že ak žalovaná dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť svojej pohľadávky.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.02.2022 súd zistil, že ním právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a) produktových obchodných podmienok. Banka vyhlásila ku dňu 12.02.2022 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Žalovaná bola vyzvaná na uhradenie sumy 643,62 Eur do 15 dní na účet banky.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX (ďalej len „ZSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, pričom súd túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, o čom svedčí predovšetkým predmet jeho činnosti uvedený v Obchodnom registri. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva a žiadna okolnosť nenasvedčuje tomu, že by ju žalovaná uzatvorila v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, uskutočniač tento právny úkon pod svojím obchodným menom. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a naopak právny predchodca žalobcu do právneho vzťahu vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Po oboznámení sa s predmetnou zmluvou o úvere súd nemal preukázané, že by neobsahovala niektoré náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.200,- Eur, ktorý mala žalovaná vrátiť zvýšený o odplatu za jeho poskytnutie, pričom celkovo mala v zmysle zmluvy zaplatiť sumu 1.721,95 Eur. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, pričom doposiaľ celkovo v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere uhradila 1.228,26 Eur. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu v súlade s dojednaniaми predmetnej zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaná tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala. Žalovanú peňažnú sumu, pozostávajúcu z

nesplateného zostatku istiny 446,67 Eur, úroku vo výške 55,02 Eur, úroku z omeškania vo výške 15,- Eur a poplatkov v zmysle cenníka vo výške 16,- Eur súd považoval za uplatnenú dôvodne a žalobcovi ju priznal. Pohľadávka spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. voči žalovanej bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2022 postúpená na žalobcu.

16. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to z dlžnej istiny úveru 446,67 Eur. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. od 13.02.2022. Výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.