

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/336/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711215193
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7711215193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Ota Jurča v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Gröslingova 77, IČO: 31 351 026, proti žalovanému: B. V., bývajúcemu v M., B.. M. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Vidovencom, Advokátska kancelária Michalovce, Sama Chalupku 18, o 2.179,20 € a prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.6.2012, č.k. 11C/15/2012-83 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo veci samej.

M e n í rozsudok vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že žalobcovi priznáva náhradu trov prvostupňového konania vo výške 136 €, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 2.273,70 € a úroky z omeškania vo výške 7 % zo sumy 2.179,20 € od 5.6.2008 do zaplatenia a trovy konania 272,- €, a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Vychádzal pritom z predloženej ručiteľskej listiny č. 1, z ktorej zistil, že táto listina má všetky náležitosti, ktoré vyžadujú ustanovenia § 303 Obchodného zákonníka. V tejto ručiteľskej listine zo dňa 26.7.2009, ktorú má písomnú formu, žalovaný vyhlásil, že ručí za úver dlžníčky Q. R. Q. A.G. I. Ď., čerpaný úverovou zmluvou č. 20901447/7930 a v prípade, že úver neuhradí poberateľ úveru, uhradí ho vrátane úrokov žalovaný. Túto ručiteľskú listinu aj riadne podpísal. Okrem jeho podpisu sa nachádza na tejto listine podpis zástupcu žalobcu. Aj keď je pravdou, že táto listina odkazuje na ust. § 456 až 550 Obč. zákonníka, ale v tomto prípade sa ručenie spravuje výlučne ustanoveniami Obchodného zákonníka. V tomto smere súd prvého stupňa poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 18.5.2000 sp.zn. 4Obo/115/99 uverejnený v Zbierke súdnych rozhodnutí pod č. R11/2011. Táto skutočnosť nemá za následok neplatnosť tejto listiny, pretože obsah záväzku je v ňom dostatočne vyjadrený. V tomto prípade má veriteľ právo žiadať splnenie dlhu od ručiteľa, ak dlžník napriek výzve v primeranej lehote dlh nespľnil. Rozhodujúca pre vznik ručiteľského záväzku je len to, že dlžník dlh nespľnil. Nie je preto podstatné, či žalobca - veriteľ využil všetky možnosti na to, aby dosiahol uspokojenie svojej pohľadávky proti

dlužníkovi. Ak je jeho pohľadávka zabezpečená ručením, ako je to aj v tomto prípade, tak veriteľ má právo dosiahnuť uspokojenie plnenia pomocou tohto zabezpečenia. Nevyužitie tohto práva nemožno považovať za zavinenie v tom, že pohľadávku mohol uspokojiť dlžník. V tom prípade súd z predložených listinných dôkazov žalobcom (pokus o zmier zo dňa 22.11.2007 a žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 3.4.2008) mal za preukázané, že žalobca dlžníkov písomne vyzval a upozornil na to, že úver nie je splácaný a keďže ani naďalej nesplácali, žalobca upozornil dlžníkov a žalovaného písomnou výzvou zo dňa 27.11.2007 na nedoplatok, s možnosťou požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru. Keďže títo nerešpektovali písomnú výzvu, žalobca ich požiadal dňa 3.4.2008 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 2.743,09 € a súčasne od tohto termínu zvýšil platnú úrokovú sadzbu o 2 % na tú pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu, t.j. na 7 %. Až po tomto termíne došlo k čiastočnej úhrade dlhu platbou vo výške 597,49 €. Žalovaný nespochybňoval samotnú skutočnosť, že predmetný zostatok úveru nebol uhradený a keďže žalobca využil svoje právo uspokojiť predmetnú pohľadávku prostredníctvom zabezpečenia súd tejto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného - ručiteľa uhradiť žalobcovi zostatok nesplateného úveru, ktorý predstavuje sumu 2.179,20 €. Súd nepovažoval za potrebné vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania vypočítať svedkyňu Q. A. tak, ako to žalovaný navrhol.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný. Má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a preto je tu daný dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., okrem toho má za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne posúdil z viacerých hľadísk. Má za to, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil ručiteľskú listinu podpísanú žalovaným, keďže táto je nejasná, nedostatočne určitá a zrozumiteľná, a to v tom, že žalovaný podpísal samostatne iba túto listinu bez bližšieho oboznamovania sa s obsahom hlavnej zmluvy o stavebnom sporení, na ktorých nefiguruje jeho podpis, preto ani nebol oboznámený s podmienkami zmluvy o stavebnom sporení. Ďalej konštatoval, že ručiteľský záväzok nie je dostatočne v ručiteľskej listine vyjadrený a na vzťah ručenia je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení.

Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobu zamietnuť, alternatívne zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.9.2012 navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny. Pokiaľ ide o trovy konania súhlasil so zmenou rozsudku v tej časti priznania trov konania, v ktorej súd prvého stupňa priznal vyššiu náhradu za súdny poplatok, ako bola uhradená. Pokiaľ ide o námietky žalovaného, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 1M Obdo V11/2011, v ktorom Najvyšší súd SR opätovne konštatoval, že právna úprava ručenia obsiahnutá v Obchodnom zákonníku je komplexná, ktorá existuje paralelne popri komplexnej úprave tohto inštitútu obsiahnutej v Občianskom zákonníku s tým, že pre aplikáciu príslušného právneho predpisu je dôležitou a rozhodujúcou právnou skutočnosťou aké vzťahy sa ručením zabezpečujú. Vzhľadom na to, že vzťahy vznikajúce pri úverovej zmluve sa spravujú Obchodným zákonníkom s tým, že účastníci tohto zmluvného vzťahu si dohodou nemôžu vylúčiť použitie Obchodného zákonníka.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal, rozsudok vyhlásil verejne v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. 156 ods. 3 O.s.p..

Odvolačný súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne sú aj dôvody rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukázal aj odvolací súd. Odvolací súd považuje odvolanie žalovaného za nedôvodné. Odvolací súd v dôvodoch napadnutého rozsudku náležitým spôsobom vysvetlil, prečo považoval ručiteľský záväzok žalovaného za platný a v súlade so zákonom. Správne posúdil aj otázku rozsahu ručenia žalovaného v súlade s ručiteľskou listinou, ako aj opodstatnenosť nároku žalobcu, preto odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené.

Dôvodná bola čiastočne námietka týkajúca sa trov prvostupňového konania, a preto odvolací súd v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania iba vo výške 136 €, a to za zaplatený súdny poplatok z návrhu, keďže iba v tejto sume žalobca súdny poplatok z návrhu zaplatil.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa ani nevyplýva, prečo zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 272 € žalovaného, pokiaľ súdny poplatok žalobcu, ktorého náhradu v rámci toho konania súd prvého stupňa priznal, činil iba 136 €. Iné trovy žalobca v rámci konania na súde prvého stupňa nepreukázal.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže úspešný žalobca si žiadne preukázateľné trovy v odvolacom konaní neuplatnil a žalovaný ako neúspešný nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.