

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204682
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613204682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa:
O. štátne občianstvo: SR, proti odporcovi: X., štátne občianstvo: SR, o zrušenie bezpodielového
spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva

rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov O., bytom X. C. XX/XX, XXX XX C.. a X., rod. K., nar.
XX.XX.XXXX, bytom X. C. XX/XX, XXX XX C., ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX
sa z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2013 domáhal zrušenia
bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z dôvodu, že odporca získal
oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

Podľa 115a O.s.p. na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je
v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných
dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania
súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Nakoľko sa účastníci konania výslovne vzdali práva na verejné prejednanie veci a súhlasili s
rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, súd vo veci rozhodol tak, že verejne vyhlásil rozsudok.

5C/166/2013

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov
v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten
z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja
manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné
podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Účastníci sú manželia. Odporkyňa
získala oprávnenie na podnikateľskú činnosť, čo mal súd preukázané zo živnostenského listu, ktorý

jej bol vydaný bývalým Okresným úradom v C. odborom živnostenským a ochrany spotrebiteľa sp. č. Žo-97/05525/002, reg. č. A/1195/97/Hal zo dňa XX.XX.XXXX. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Súd náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal podľa § 150 O. s. p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že trovy konania - zaplatený súdny poplatok 165,50 Eur bol uhradený ešte zo spoločných finančných prostriedkov oboch účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.