

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219583
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122219583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5

19Csp/29/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, nahlásený pobyt Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, t.č. C. D. C. E., F. XX, G. H., XXX XX E., o zaplatenie 96 eur s prísl., takto

rozhodol:

4

19Csp/29/2022

- I. Žalobu o zaplatenie 96 eur s prísl. **z a m i e t a.**
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

2

19Csp/29/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.1.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 313,95 eur na základe nezaplatených telekomunikačných služieb podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, ako aj zostatku kúpnej ceny 96 eur z titulu kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi nimi, na základe ktorej bolo žalovanému odpredané telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 31.1.2022 pod č.k. 45Up/71/2022, proti ktorému žalovaný podal včas dňa 9.2.2022 odpor s tým, že „peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze a rovnako aj trovy konania neuznáva v celom rozsahu; nakoľko momentálne nie

je v jeho možnostiach, ani schopnostiach sumu zaplatiť. Nesúhlasí ani so sumou, ktorú si nárokuje žalobca. So žalobcom nemá nič spoločné. Žiadny zmluvný vzťah s ním neuzavrel. Rovnako nesúhlasí ani s úrokmi vo výške 5 % ročne. Spolu s týmto odporom sa obrátil na Centrum právnej pomoci, aby mu bola poskytnutá pomoc, na základe toho žiada, aby konanie bolo prerušené, odročené, pokiaľ nemá právneho zástupcu. Rovnako žiada o zrušenie platobného rozkazu, oslobodenie od platenia, nakoľko je v materiálnej núdzi; od 21.12.2019 sa nachádza vo výkone trestu, nemá príjem na platenie pohľadávok a navyše má vyživovaciu povinnosť na dcéru I. J., nar. X.X.XXXX. Nemá žiadny majetok, ani nikoho, kto by mu pomohol.“

3. Súd vo veci podľa §§ 219 ods. 3 a 297 CSP dňa 26. júla 2022 verejne vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 249,96 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96 eur od 20.2.2019, zo sumy 144,23 eur od 20.3.2019 a zo sumy 9,73 eur od 19.4.2019 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku., v prevyšujúcej časti žalobu zamietol., priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

4. Na odvolanie žalovaného „proti všetkým výrokom“ bez bližšieho zdôvodnenia, uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 1. marca 2023 č.k. 13CoCsp/36/2022 bol rozsudok vo výroku I. v časti, ktorou súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 153,96 eur s prísl. potvrdil, ale v prevyšujúcej časti ho zrušil a vrátil vrátane výroku o trovách konania na nové konanie a rozhodnutie s tým, že „pokiaľ sa týka vyhovenia žaloby v časti o zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu, kde súd prvej inštancie uzavrel, že kúpna cena predstavovala 96,- eur, odvolací súd uvádza, že rozsudok v tejto časti nie je preskúmateľný. Súd prvej inštancie poukazuje na to, že výška kúpnej ceny mobilného telefónu vyplýva z kúpnej zmluvy. Táto sa nachádza v spise na č.l. 11 a z nej vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie alebo darčekovú poukážku na nákup zariadenia. Kúpna cena za tovar je 96,- eur, ktorú sa kupujúci zaviazal splatiť v 24 splátkach po 4,- eur. Zároveň sa strany sporu dohodli, že tento poplatok za službu mesačná platba za zariadenie bude uhrádzať prostredníctvom faktúry, v ktorej mu budú účtované poplatky za služby elektronickej komunikácie. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva skutočnosť, akým spôsobom súd vyhodnotil predložený listinný dôkaz spolu s prílohou č. 1, nakoľko nie je zrejmé z obsahu spisu, či bol medzi stranami sporu dohodnutý predaj mobilného telefónu alebo darčeková poukážka s tým, že z prílohy č. 1 kúpnej zmluvy vyplýva, že jedná sa o poukážku na zariadenie v hodnote 96,- eur. V spise sa nenachádza dokument, ktorý by preukázal prevzatie tohto zariadenia zo strany žalovaného a ani vyhodnotenie skutočnosti, či sa nejedná o podmienenú zmluvu spojenú s uzavretím zmluvy o pripojení čomu nasvedčuje skutočnosť týkajúca sa spôsobu splatnosti jednotlivých splátok.“

5. Súd vyzval v zmysle vysloveného právneho záveru odvolacieho súdu žalobcu na predloženie dôkazov o prevzatí zariadenia zo strany žalovaného a vysvetlenie k uplatnenému nároku v lehote 20 dní, inak súd posúdi nárok v tejto časti ako nepreukázaný. Na výzvu, ktorú prevzal 10.4.2023 žalobca zostal nečinný.

6. Súd teda vzhľadom na splnenie podmienok podľa §§ 219 ods. 3 a 297 CSP vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

6.1. Predmetom tohto konania je teda zaplatenie sumy 96 eur s prísl. z titulu kúpnej zmluvy na odpredaj telekomunikačného zariadenia, zostatok kúpnej ceny.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 29.1.2019 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. so žalovaným s trvalým bydliskom K Starej tehelni 11584/11, 080 01 Prešov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve bol žalovanému poskytnutý program služieb Strieborný O2 Paušál č. SIM karty 894210432221762963, telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXX s tým, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty okrem článkov 5,6,7 Spoločných ustanovení tejto zmluvy, ktoré nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami.

8.1. Zmluvné strany si dohodli zasielanie elektronickej faktúry.

9. Dňa 16.1.2019 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb s tým, že predmetná zmluva nadobúda platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty uvedenej v prílohe č. 1 tejto zmluvy, podľa ktorej bol dohodnutý medzi stranami sporu program služieb Zlatý O2

Paušál, číslo SIM karty 894210432221739337, tel. číslo: +XXXXXXXXXXXX, extra balíček: O2 Svetový roaming.

10. Dňa 29.1.2019 tieto strany uzavreli Kúpnu zmluvu č. 2390142251, podľa § 409 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej spoločnosť O2 Slovakia sa zaviazala dodať žalovanému telekomunikačné zariadenia mobilné telefóny špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačných zariadení a záväzok žalovaného dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve.

11. V článku 6 tejto kúpnej zmluvy bola dohodnutá kúpna cena za tovar 96 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári v čase od 23.3.2019 do 23.2.2021. Doklad o prevzatí zariadenia žalobca nepredložil.

12. Podľa článku 9 tejto kúpnej zmluvy, ak je predmetom predaja Darčeková poukážka na nákup telekomunikačného zariadenia a táto nebude uplatnená do 28 dní odo dňa jej doručenia kupujúcemu, darčeková poukážka na nákup telekomunikačného zariadenia ako aj táto kúpna zmluva automaticky zanikajú márnym uplynutím tejto doby.

13. Dňa 6.2.2019 vystavila spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. žalovanému faktúru 1530079540, ktorou mu vyfakturovala za obdobie od 1.1.2019 do 31.1.2019 mesačné poplatky, ako aj platbu za zariadenie 96 eur, celkom faktúra znela na sumu 230,14 eur.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami § 409 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) s prihliadnutím na ustanovenia § 52 a nasl. OZ o úprave spotrebiteľských zmlúv.

16. V danej veci vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu a v súlade s ním, keďže žalobca nepreukázal prevzatie telekomunikačného zariadenia, ktorého kúpnej ceny sa domáha, a teda v tejto časti žaloby neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutočnostiach, považuje nárok žalobcu za nedôvodný, a v tejto časti žalobu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP., a keďže obe strany sporu mali vo veci približne rovnaký úspech, rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

2

19Csp/29/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).