

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200600
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Bratislava - Ružinov, Košická č. 5590/56 proti žalovanej: U. T.Q., R.. XX.XX.XXXX, D. H. (E. N. D.) o zaplatenie 702,53 eur s prísł. takto,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 702,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 702,53 eur od 01.09.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 702,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 702,53 eur od 01.09.2022, ako aj náhrady trov konania.

1.1. Na základe uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2021 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese H., B.. H. XXX, Č.. odberného miesta pre elektrinu EIC 24ZSS50572390002. Za odobratú elektrinu, súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovania. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu za vyúčtovanie elektriny fa. C. XXXXXXXXXXXX riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Žalobca požaduje z faktúry sumu za aktuálne fakturačné obdobie vo výške 594,53 eur.

1.2. Žalovanému boli v súlade s čl. IV OPD SSE, čl. VII OPD SSE ako aj v súlade s Cenníkom služieb SSD vyčíslené poplatky za montážne práce, ktoré sú účtované v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Vyčíslené poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti žalovaného a ktorých účtovanie žalovaný na zmluve osobitne prehlásil je predmetom tohto žalobného návrhu ako fa. C. XXXXXXXXXXXX vo výške 38,40 eur, fa. VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,20 eur a fa. C. XXXXXXXXXXXX vo výške 38,40 eur.

2. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2023 č.k. 13Csp/22/2023-33, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2023, č. k. 13Csp/22/2023-41, zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 26.06.2023 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 27.04.2021, s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, so žalovanými faktúrami, cenníkom služieb súvisiacich s distribúciou elektriny a zistil nasledovný skutkový stav:

6.Žalovaná dňa 27.04.2021 uzavrela so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto H., H. Č.. XXX (číslo odberného miesta 5057239). Súd má za to, že na základe tejto Zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a žalovaná ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Žalobca faktúrami VS XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.08.2022 na sumu 640,13 eur z ktorej si uplatnil sumu vo výške 594,53 eur, C. XXXXXXXXXXXX vo výške 38,40 eur, C. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,20 eur a VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,40 eur.

7.Žalobca vykonával v prospech žalovanej dodávky elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa H., H. Č.. XXX (číslo odberného miesta 5057239). Predmetný právny vzťah medzi stranami sporu sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike.

8.Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z. (v znení ku dňu vzniku zmluvy - 27.04.2021), na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

9.Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z. (v znení ku dňu vzniku zmluvy - 27.04.2021), na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

10.Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z. (v znení ku dňu vzniku zmluvy - 27.04.2021), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11.Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, žalovanej nesplnením povinnosti zaplatiť cenu za dodávku a odber elektriny na základe uzavretej Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 27.04.2021, vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 702,53 eur.

13.Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd žalobu považoval za dôvodnú aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Žalobca si uplatnil 5 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splatnej faktúry (ku dňom 01.09.2022) bola sadzba ECB vo výške 0 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov, predstavuje priznané úroky z omeškania.

14.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný a to v rozsahu 100 %.

15.O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.