

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110212343
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110212343.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: Y. V. U.. W., O. O. X, Bratislava o zaplatenie 26,56 EUR (800,-Sk), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.7.2006 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 800,- Sk.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca právne predchodcovi navrhovateľa - Slovenskému rozhlasu neuhradil koncesionárske poplatky za obdobie: november 2003 - jún 2006. Na základe Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenským rozhlasom a navrhovateľom dňa 15.7.2005 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Vzhľadom k značnému počtu obdobných žalobných návrhov, ktoré podal ten istý navrhovateľ a ktoré mnohokrát smerovali aj voči nebohým, resp. zaniknutým odporcom, súd vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a zistil, že osoba uvedená v návrhu na začatie konania sa nedá jednoznačne podľa zadaných údajov určiť.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej ZoKP), platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 8 písm. a) ZoKP, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presne označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla.

Uznesením č. k. 10C 91/2013-24 zo dňa 15.8.2013 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania a to tak, aby presne špecifikoval odporcu s použitím diakritiky a uvedením dátumu narodenia a

tiež aby predložil súdu prihlášku rozhlasového prijímača (ktorá by na základe citovaného ustanovenia § 3 ods. 8 ZoKP mala vyššie uvedené údaje obsahovať) a iné listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení okrem tých, ktoré nemôže predložiť bez svojej viny. Uznesenie č. k. 10C 91/2013-24 bolo navrhovateľovi doručené dňa 2.9.2013. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 6.9.2013, v ktorom uviedol, že trvá na svojom pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu na začatie konania. Pri jeho označení navrhovateľ vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky voči odporcovi - Slovenský rozhlas a pod takýmto označením odporca platil aj koncesionárske poplatky. Navrhovateľ uviedol, že on a a podľa dostupných informácií ani Slovenský rozhlas nemá k dispozícii označenie odporcu s diakritikou, resp. údaj o dátume jeho narodenia. Navrhovateľ súdu tiež nedoručil požadovanú prihlášku rozhlasového prijímača.

Nakoľko podľa vrátených zásielok adresovaných odporcovi súd zistil, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy, vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ zo správy ktorého vyplýva, že na zvončekoch ani na schránkach sa meno odporcu nenachádza, pričom oslovení obyvatelia domu uviedli, že menovaného nepoznajú. Šetrenie pobytu prostredníctvom Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto bolo rovnako neúspešné. Súd nevykonal šetrenie lustráciou v databáze Sociálnej poisťovne ani dopytom na Ústrednú evidenciu väzňov zboru väzenskej a justičnej stráže, nakoľko šetrenie v uvedených evidenciách si vyžaduje uvedenie dátumu narodenia, resp. rodného čísla účastníka konania, ktoré však nie sú súdu známe.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) kedykoľvek za konania prihláda súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd poukazuje na skutočnosť, že jednou z podmienok konania je aj spôsobilosť účastníka konania byť účastníkom konania. V danom prípade navrhovateľ ako odporcu označil osobu - Y. V. U. W., O. X, Bratislava X XXX XX, ktorá však podľa súdom vykonaného šetrenia (bez ohľadu na diakritiku) neexistuje, preto nemôže mať ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Zásielky pre odporcu na navrhovateľom uvedenú adresu sa tiež vracajú s poznámkou adresát neznámy. Vzhľadom na uvedené súd nemôže konať s označeným (neexistujúcim) odporcom a ani nemôže takémuto odporcovi ustanoviť na konanie opatrovníka. Vzhľadom k neodstrániteľnej prekážke konania súd konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.