

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/329/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206518
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Ota Jurča v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 455 351 08, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 368 627 11, proti žalovanému: Š.B. G., H. D. K. R. Č.. XX, o 248,95 € a prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 31.7.2012, č.k. 10C/108/2012-29 z takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáha proti žalovanému zaplata 248,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 6.8.2009 do zaplata a náhrady trov konania na tom základe, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T Mobile Slovensko a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť včas dohodnuté splátky. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu služieb, poskytovaných žalovanému a vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na vymáhanie zmluvnej pokuty od žalovaného. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7906558441 na sumu 248,95 €, ktorá bola splatná od 5.8.2009, pričom žalovaný nevykonal žiadnu platbu na túto pohľadávku.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, a preto ju zamietol. Mal za to, že ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými

zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj takej, ktorú súd už skôr judikoval. Plnenie z takejto zmluvnej podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu. Navyše zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej podmienky. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľa nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Také konanie je nielen prejavom rešpektu práv k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale aj osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu pred vopred naformovanú akceptovať so všetkými formulovanými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, zrejme, že ide o rovnosť len formálnu. Ak by sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že by mu žalovaný spôsobil škodu, ako to má na mysli ust. § 420 Obč. zákonníka, nebolo možné priznať ani náhradu škody tak, ako to žalobca deklaroval vo svojom žalobnom návrhu.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca. Odvolanie zdôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. b/ a f/ O.s.p.. Má za to, že súd prvého stupňa nemusí kopírovať akékoľvek iné rozhodnutie súdu, ohľadom vyslovene neprijateľnej zmluvnej podmienky, ďalej namietal, že ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka nemá pôsobiť retroaktívne na už uplatnené nároky, že prípadných neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Namietal, že odôvodnenie súdu prvého stupňa ohľadom nevyváženosti zmluvnej pokuty nie je relevantné. Ďalej namietal, že ohľadom moderácie zmluvnej pokuty v danom prípade nie je dôvod na vylúčenie ust. § 545a Obč. zákonníka, teda nemožnosť moderácie neprimeranej zmluvnej pokuty. Uviedol, že žalobca si v danom prípade neuplatnil zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu ust. § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. V danom prípade však nepodal odvolanie proti nepriznaniu zvyšku zmluvnej pokuty, keďže to nepovažoval za potrebné. Tvrdí, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže žalobcom vzniknúť, v prípade, ak žalovaný získa dotovaný mobilný telefón a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu.

Navrhol preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť rozsudok tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,095 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy od 6.8.2009 do zaplatenia a nahradiť aj trovy konania.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal, rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o ten záver, že pri uzavretí zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola

použitá neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, a preto nie je možná žiadna moderácia pri priznaní zmluvnej pokuty.

Odvolacie námietky považuje odvolací súd za nedôvodné, pričom má za to, že s týmito odvolacími námietkami sa v celom rozsahu v dôvodoch napadnutého rozsudku vyporiadal súd prvého stupňa náležitým spôsobom. Riadne vysvetlil, prečo považuje zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu za neprijateľné a prečo nemôže ani moderovane priznať žalobcovi zmluvnú pokutu.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaný ako úspešný si žiadne trovy neuplatnil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.