

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/289/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207863  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207863.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej G. U., P. XX. XX. XXXX, U. XXXX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778, o zaplatenie 829,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 22,77 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd nepriznáva náhradu trov konania vedľajšieho účastníkovi.

### odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou v konaní sp. zn. 12C/240/2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 829,94 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 12. 08. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd rozsudkom č. k. 12C/240/2013 - 41 zo dňa 21. 06. 2013 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 680,94 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,5 % ročne, za čas od 12. 08. 2011 do zaplatenia a vo zvyšujúcej časti konanie o náhradu škody vo výške 221,- Eur, spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9,5 % ročne, za čas od 12. 08. 2011 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie.

Po vylúčení veci o rozhodnutí o náhrade škody, sa vec vedie pod sp. zn. 12C/289/2013. Žalobca odôvodnil uplatnený nárok na náhradu škody tým, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bola v inom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca je však toho názoru, že nie je možné spravodlivo požadovať od žalobcu vzdania sa nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným. Uvedená škoda vznikla tým, že žalobca poskytol za zvýhodnenú cenu služby a mobilný telefón. Z toho hľadiska mala zmluvná pokuta charakter preventívneho a uhradzovacieho nástroja v prípade porušenia základnej zmluvnej podmienky. Z toho dôvodu žalobca požadoval zaplatenie sumy 221,- Eur titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia.

Súd sa oboznámil v rámci vykonávaného dokazovania so Zmluvou o poskytovaní služieb GSM, uzavretou dňa 17. 01. 2001 a jej Dodatkom uzavretým dňa 04. 02. 2011. V zmysle Zmluvy č. 00651843 žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorá umožnila žalovanému využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V čase uzavretia zmluvy bol žalovanému predaný telefón Siemens C 35i. Z Dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 04. 02. 2011 vyplynulo, že žalovanému bol odpredaný za zľavnenú kúpnu cenu 9,- Eur mobilný telefón Samsung Galaxy 3, s tým, že v bode 1.2 bolo zaznamenané, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu (MT) bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, je 230,- Eur. V bode 2.3 bol zaznamenaný záväzok účastníka, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku účastník splní podmienky vedené pod písmenami a.) až d.), a to predovšetkým zotrvá v zmluvnom vzťahu, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa konania, ktorým by dal podnet pre takéto konanie, a bude mať na SIM karte aktívovaný dohodnutý účastnícky program. Podľa bodu 2.5, v prípade porušenia niektorej z povinností v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 v článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je povinný účastník zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 221,- Eur. Táto zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú predal podnik účastníkovi MT. Podľa bodu 3.7. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou - trhovou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (min. v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalovaný v konaní sp. zn. 12C/240/2013 potvrdil, že uzavrel Zmluvu so žalobcom, aj to, že mu bol poskytnutý mobilný telefón. Uznal nárok žalobcu v časti neuhradených služieb vo výške 608,94 Eur vrátane úroku z tejto sumy. K nezaplateniu týchto služieb došlo z dôvodu, že Zmluva a rovnako aj mobilný telefón bol odovzdaný synovcovi žalovaného. Žalovaný sa domnieval, že synovec riadne spláca faktúry, ktoré faktúry žalovaný vždy po ich doručení synovcovi odovzdal. Z toho dôvodu nemal prehľad o tom, že za služby sa riadne neplatí. Kontakt so synovcom prerušil od roku 2012, synovec sa zdržiava mimo územia SR. Dlh uznal v časti nezaplatených služieb, v časti uplatnenej náhrady škody nesúhlasil s nárokom žalobcu.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, dňa 19. 06. 2013. Súd vyhlásil rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o časti nároku, dňa 21. 06. 2013. Písomné oznámenie o vstupe obsahovalo paušálne údaje, spravidla uvádzané aj v ďalších konaniach, s tým, že bez oboznámenia sa s obsahom žaloby, vedľajší účastník podal odpor pre prípad, že by bol vydaný platobný rozkaz, pokiaľ nie, namietal neprijateľné podmienky, nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Na pojednávaní dňa 21. 06. 2013 žalovaný uviedol, že o časti nároku vo veci nezaplatenia poskytnutých služieb vedľajší účastník nie je nutný a v ďalšej časti konania nevyjadril svoj nesúhlas. V konaní sp. zn. 12C/289/2013 doručil súd vedľajšiemu účastníkovi žalobu, s tým, že na vytýčenom termíne pojednávania, dňa 11. 09. 2013, sa vedľajší účastník ani jeho právny zástupca nezúčastnili, neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Vyjadrenie k žalobe nebolo súdu doručené do vyhlásenia rozsudku.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, nikto nesmie klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojzmyselné alebo prehnané údaje alebo zamlčať údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb alebo úrovni nákupných podmienok.

Podľa Smernice rady č. 93/13/EHS, článku 3 ods. 1, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval zákon o ochrane spotrebiteľa a v súvislosti s uzavretým Dodatkom k zmluve, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie KS v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rozdielu medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, rozdiel predstavuje sumu 221,- Eur. V prípade uplatňovanej škody znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo

poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia.

Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou akciovou cenou žalobca odôvodňoval poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že žalovaný si je vedomý vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 3.7 Dodatku podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže boli zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovaným. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie sa žalovaného s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaný za takýchto podmienok odkúpil mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaný je povinný zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, bez ohľadu na to, či porušil dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprípustná zmluvná podmienka. Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprípustnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Súd teda konštatuje, že v tomto prípade nebol splnený už prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, a to protiprávne konanie žalovaného, z toho dôvodu nie je možné priznať náhradu škody, čo bolo dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti.

Súd vylúčil na samostatné konanie aj konanie o náhrade trov konania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci vo výške 73 %, s poukazom na rozhodnutie vo veci sp. zn. 12C/240/2013, žalovaný 27%, konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 46 % (73 - 27). Žalobca si uplatnil v rámci náhrady trov konania náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,50 Eur. Súd priznal náhradu vo výške zodpovedajúcej konečnému úspechu v konaní, tzn. v sume 22,77 Eur.

Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal z dôvodu, že vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril, nenavrhol žiadne dokazovanie. Podanie vedľajšieho účastníka doručené súdu do konania v čase predtým ako bola vedľajšiemu účastníkovi doručená žaloba, súd považuje za nerelevantné, pretože sa jednalo o podanie obsahujúce určitý paušálny text, doručované aj pre iné konania, v ktorom vedľajší účastník preventívne poukázal na neprijateľné podmienky, nekalé podmienky a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania, neuviedol však ktoré konkrétne zmluvné podmienky považuje za neplatné, z akých dôvodov vznášal námietku premlčania. Z týchto dôvodov súd konštatuje, že vedľajší účastník v tomto prípade nevykonal žiadny úkon, ktorý by smeroval k ochrane záujmu žalovaného a preto nepriznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.