

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202101
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722202101.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 789,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

4

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 26.07.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 789,17 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 28.12.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzatvorená dňa 13.05.2019 zmluva o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 796,00-- Eur, ktorú mal žalovaný splácať v 57 mesačných splátkach v sume á 20 Eur. Žalovaný uhradil 80 Eur. V dôsledku nesplácania včas a riadne nastalo zosplatenie ku dňu 19.12.2019.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej

RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní, dotazník o klientovi, všeobecné obchodné podmienky, zmluva o poskytovaní služieb, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 13.05.2019, kde bol poskytnutý úver vo výške 796,00-- Eur a žalovaný mal platiť mesačné splátky á 20 Eur. Fixná ročná úroková sadzba bola 17,41 % a RPMN 17,41 %. Žalovaný neuhradil včas a riadne všetky splátky, uhradil sumu vo výške 80 Eur. Dňa 26.10.2019 bola vydaná predžalobná upomienka a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/57/2022-59 zo dňa 13.02.2023 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to listinné dôkazy notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní, dotazník o klientovi, všeobecné obchodné podmienky, zmluva o poskytovaní služieb, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad.

8. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

Pojednávanie nie je potrebné nahradiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Obchodného zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že predžalobná upomienka v dôsledku ktorej mohlo nastať zosplatnenie úveru z dôvodu neuhradenia splátky v sume 60 eur, ktorú v predžalobnej upomienke mal uhradiť do 05.12.2019 bola doručená riadne žalovanému, pričom v doručení zo dňa 04.11.2019 je uvedené nečitateľné meno – sestra a taktiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanému riadne a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Právny predchodca žalobcu nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chyba mu aktívna legitimácia v spore.

Všeobecná úverová banka a.s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok v stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka tak nie je daná žalobcova aktívna legitimácia. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol. a vzhľadom na hodnotu sporu rozhodol bez nariadenia pojednávania. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 251 ods. 1 CSP a to tak, že nepriznal žalovanému ako úspešnému náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnil a žiadne mu nevznikli.

Poučenie:

4

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.