

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202100
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202100.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu: Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovoľvodstvo, IČ: B 108305, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: O. D., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom U. X, W., o zaplatenie 3 240,08,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 235,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 05. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 191,34 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 50,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok (ďalej v texte ako "pôvodný žalobca") v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3 240,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 05. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 13. 08. 2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke ev. č. 7059938, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 4 464,00 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 93,00 Eur. Žalovaný do dnešného dňa (pozn. súdu: do dňa podania žaloby) uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 465,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 06. 05. 2010 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa (pozn. súdu: do dňa podania žaloby) žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 240,08 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Platobný rozkaz súd s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (prítomnosť neprijateľnej podmienky vo Všeobecných obchodných podmienkach Zmluvy o pôžičke ev. č. 7059938) v konaní nevydal.

Dňa 22. 07. 2013 pôvodný žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal tunajší súd o zmenu účastníka konania, keďže na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 17. 03. 2013 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovoľvodstvo, IČ: B 108305 (v texte ďalej len ako "Secapital S.á.r.L.") ako postupníkom bola pohľadávka pôvodného žalobcu postúpená na spoločnosť

Secapital S.á.r.L. K návrhu pripojil spomínanú zmluvu o postúpení pohľadávok (vo fotokópii), súhlas spoločnosti Secapital S.á.r.L. so vstupom do predmetného konania, plnú moc spol. Secapital S.á.r.L. udelenu Advokátskej kancelárii Gallo, s.r.o. (vo fotokópii), Odovzdávací a preberací protokol - príloha č. 1 k predmetnej zmluve o postúpení pohľadávok (vo fotokópii) a Výpis Obchodného registra a registra spoločností RCS zo dňa 14. 08. 2012.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/255/2013 - 47 zo dňa 26. 07. 2013 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a to tak, že na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok vstupuje do konania spoločnosť Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, IČ: B 108305 (ďalej v texte ako "žalobca"). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 08. 2013.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, dňa 12. 09. 2013, sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 10. 09. 2013, kde uvádza, že na podanej žalobe trvá a pojednávania sa nezúčastní z dôvodu hospodárnosti konania.

Žalovaný na pojednávaní dňa 12. 09. 2013 uznal nárok žalobcu. Uviedol, že do omeškania so splácaním dlhu žalobcovi sa dostal pretože istý čas mal prácu a istý nie a navyše má aj iné dlhy. Rozviedol sa asi pre 12 rokmi a keďže neplatil výživné na maloleté deti dostal sa do omeškania s platením výživného, ktorý nedoplatok momentálne stále spláca. Pracuje vo firme VAPAL s.r.o. Gočaltovo Háj ako opravár, zvärač. Má príjem do 500,-Eur mesačne. Momentálne žije v spoločnej domácnosti s družkou a s rodičmi. Družka je na materskej dovolenke. V dôsledku splácania výživného, ktoré mu zrážajú zo mzdy, dostáva len 340,-Eur alebo 350,-Eur mesačne. Za bývanie v dome platí plyn a elektrinu vo výške 130,-Eur mesačne. Mohol by dlh splácať iba v splátkach po 50,-Eur mesačne. Z poskytnutej pôžičky zaplatil sumu 465,-Eur tak ako je to uvedené v žalobe.

Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a to Zmluvou o pôžičke č. 7059938 zo dňa 13. 08. 2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 05. 06. 2010, doručenkou, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 03. 2013, zoznamom pohľadávok, ako aj s výpisom z obchodného registra.

Zo Zmluvy o pôžičke č. 7059938 zo dňa 13. 08. 2009 vyplýva, že schválená výška pôžičky bolo v sume 2 700,00 Eur pri celkovej sume pôžičky v sume 4 464,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovú sumu pôžičky v 48 mesačných splátkach po 93,00 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 30,97 % a pri priemernej ročnej miere percentuálnych nákladov (ďalej len "RPMN") 21,67 %.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení Zákona č. 258/2001 Z. z. .

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa čl. II zák. č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) (ďalej len "smernica"). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, O. G. E. S. proti R. M. Q. U. S. E. S. proti J. M. S. A. P., J. L. C. B., M. B. a E. V. F., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

V zmysle § 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

V zmysle § 4 ods. Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom znení v čase uzavretia zmluvy,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ, je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské, zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke č. 7059938 zo dňa 13. 08. 2009, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom obchodného zákonníka.

Zo Všeobecných obchodných podmienok tejto zmluvy, konkrétne z hlavy 12 body 12.2 a 12.3 vyplýva, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemôžu ale slúžiť na to, aby sa do nich často v neprehľadnej, mimoriadne zložitej formulácii a malými písmenami zmluvný partner spotrebiteľa snažil ukryť dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých zmluvný partner predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa uniknú. Pokiaľ tak robí ako sa to stalo aj v tomto prípade, spreneverí sa princípu dôvery spotrebiteľa v poctivé a slušné konanie žalobcu, respektíve jeho právneho predchodcu. Takémuto konaniu žalobcu nepochybne nemožno priznať právnu ochranu pre rozpor s dobrými mravmi. Zmluvná sloboda spotrebiteľa pri určovaní, ktoré dojednanie bude uvedené v zmluve a ktoré budú vo Všeobecných obchodných podmienkach, je iba zdanlivá, keďže obe listiny vo formulárovej podobe pripravuje zmluvný partner spotrebiteľa, teda žalobca/ pôvodný žalobca.

Pôvodný žalobca ukryl dohodu o sankčnom úroku a zmluvnej pokute do Všeobecných obchodných podmienok zmluvy bez toho, aby v samotnej zmluve na možnosť požadovať zmluvnú pokutu spotrebiteľa čo i len upozornil, teda nemožno mu jeho nárok priznať pre rozpor s dobrými mravmi. Už samotná táto skutočnosť je postačujúca pre zamietnutie žaloby v predmetnej výške.

Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 2 700,00 Eur, a že čerpaný úver mal splácať po 93,00 Eur mesačne. V zmluve je uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 21,67 % a ročná úroková sadzba, avšak nie je uvedené z čoho, z akých položiek tieto pozostávajú. Zo zmluvy nie je možné zistiť z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, z akých

úrokov a iných poplatkov konkrétne pozostáva. Žalovaný úver čerpal, preto zmluvu súd považoval za platnú, avšak vychádzajúc z ustanovenia § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy, súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. j) a i) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy.

Z prehľadu splátok a úhrad ako aj zo samotnej Zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalovaný čerpal pôžičku celkovo v sume 2 700,00 Eur a na jej úhradu zaplatil 465,00 Eur, čo rovnako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad ako aj z výpovede žalovaného. Neuhradený zostatok pôžičky bez úrokov a zmluvných pokút činí 2 235,00 Eur, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu neuhradenej časti pôžičky a vo zvyšnej časti súd ďalší nárok žalobcu na plnenie z tejto zmluvy zamietol, pretože Zmluvu o pôžičke považuje za uzavretú v rozpore so zákonom, keďže obsahuje neprijateľné podmienky v časti RPMN a zmluvnej pokuty. V tomto prípade ide o konanie žalobcu v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Obč. zákonníka, keď pri uzavretí spotrebiteľských zmlúv využil nevhodné postavenie spotrebiteľa a dal do zmlúv dojednanie, o ktorých predpokladal, že spotrebiteľovi uniknú.

Súd tak v konečnom dôsledku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 235,00 Eur, pretože v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný.

Podľa názoru súdu sankcia za omeškanie žalobcu je dostatočne krytá úrokom z omeškania a preto žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 362,35 Eur zamietol.

Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto má právo na pomernú náhradu trov konania.

Na strane žalobcu vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 194,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 309,53 Eur (za 2 úkony právnej služby, t. j. prevzatie a príprava zastúpenia ako 1. úkon a písomné podanie na súd ako 2. úkon podľa § 14 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších, predpisov, oba úkony spolu bez DPH rátané zo základu 3 240,08 Eur, 2 x 7,81 Eur ako paušálna náhrada nákladov, t. j. 15,62 Eur bez DPH, DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Žalobca bol úspešný na 69 % v pomere k celku a žalovaný bol úspešný na 31 % v pomere k celku.

Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, žalobca má právo na 38 % - nú náhradu trov konania, čomu zodpovedá suma 73,72 Eur kráteného zaplateného súdneho poplatku a suma 117,62 Eur zodpovedajúca kráteným trovám právneho zastúpenia, t. j. spolu 191,34 Eur.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.