

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413201349
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413201349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská č.10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom: Mliekarenská č.10, Bratislava, proti odporkyňi S. nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. občan SR o zaplatenie 308,36 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 229,37 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 46,32 EUR a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 308,36 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 229,37 EUR od 21.12.2008 do zaplatenia, úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 229,37 EUR od 21.12.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 9.1.2007 bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splácať v 34 mesačných splátkach po 400,- Sk. Odporca si túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 229,37 EUR. Odporca porušil ustanovenie článku III. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára tým, že bol v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20.12.2008. Podľa článku XII. bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný zaplatiť veriteľovi okrem dohodnutej zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý deň omeškania. Odporca pohľadávku neuhradil ani čiastočne a tak táto predstavuje sumu 308,36 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 229,37 EUR, zmluvnej pokuty. Z neuhradenej časti úveru sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 5 % ročného úroku z omeškania od 21.12.2008 do zaplatenia a tiež úroku 0,05% denne od 21.12.2008 do zaplatenia. Dňa 08.3.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka

2C/110/2013

voči odporcovi vo výške 308,36 EUR s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom, v ktorom vyčíslil pohľadávku navrhovateľa a vyzval odporcu na splatenie pohľadávky, avšak bezvýsledne.

Vzhľadom na hodnotu sporu súd v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. pojednávanie vo veci nenariadil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav. Na základe Zmluvy o pôžičke č.11157782 zo dňa 09.01.2007 právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s, poskytol odporcovi pôžičku na nákup tovaru. Pôžičku mal odporca splácať v 34 mesačných splátkach po 440,- Sk + mal zaplatiť akontáciu vo výške 440,- Sk, t.j. celkovo mal uhradiť sumu 15400,- Sk podľa zmluvy. Zmluva o pôžičke obsahuje údaj o ročnej priemernej miere nákladov 20,64 EUR. Pri podpise zmluvy boli odporcovi predložené podmienky k Zmluve o úvere, ktoré boli predložené navrhovateľom spolu s návrhom na začatie konania.

Odporca pôžičku riadne nesplácal a z dohodnutej sumy neuhradil 229,37 EUR. Žalovaná suma 308,36 EUR tak predstavuje pohľadávku ako ju vyčíslil právny predchodca navrhovateľa a pozostáva z nesplatennej časti úveru vo výške 229,37 EUR, zmluvnej pokuty.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. platnom v čase uzavretia zmluvy 5.12.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. platnom v čase uzavretia zmluvy 5.12.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský

úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4).

2C/110/2013

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. platnom v čase uzavretia zmluvy 5.12.2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa článku 3 ods.1, ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom navrhovateľa, ktorej obsah nemal odporca možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril odporca ako nepodnikateľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy v zákone č. 25/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka spotrebnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom LEX SPECIALIS. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd preto posudzoval záväzok účastníkov konania ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010 a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke. Uplatňovanú zmluvnú pokutu navrhovateľ požaduje v zmysle článku XII. bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok. Tieto obchodné podmienky sú vyhotovené drobným a nahusteným písmom tak, že voľným okom je ich text nečitateľný. Je preto na zváženie pokiaľ aj tieto obchodné podmienky boli predložené odporcovi, či tento mal dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým ich obsahom a pochopiť význam podmienok v nich uvedených. Ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Pokiaľ v tomto texte sú uvádzané dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a zmluva neobsahuje výslovné upozornenia na tieto nároky nemožno ich navrhovateľovi priznať pre rozpor s dobrými mravmi.

Treba ešte uviesť, že navrhovateľ svoje nároky presne nešpecifikoval, neuviedol na základe čoho akým spôsobom k výpočtu dospel k sume požadovanej zmluvnej pokuty a nebolo možné posúdiť ani oprávnenosť týchto nárokov. V článku 12 bod. 12.2 je určená zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky, navrhovateľom požadovaná pokuta v takejto výške stanovená nie je. Pokuta za vypovedanie je určená v článku 12 bod 12. 4, jej výška, ale nie je stanovená a je tak daná na svojvoľi spoločnosti poskytujúcej úver.

Vo vzťahu k sankčnému úroku, ktorý navrhovateľ požaduje na základe článku XII. bod 12.3 súd uvádza, že tento je vlastne úrokom z omeškania, ktorý môže byť stanovený len zákonom prípustnej výške. Za porušenie zmluvy je odporca takto sankciovaný opakovane, keďže navrhovateľ požaduje aj zákonným úrok z omeškania. Z týchto dôvodov súd nároky navrhovateľa na zaplatenie istiny nad neuhradenú pohľadávku, aj s príslušenstvom a zaplatenie sankčného úroku vo výške 0,05 % ročne zamietol.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa

2C/110/2013

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia boli priznané úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 229,37 EUR vo výške podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania odporcu t.j. ku dňu 21.12.2008 tak ako to požadoval navrhovateľ.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia t.j. podľa úspešnosti v spore. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 308,36 EUR, úspešný bol v časti 229,37 EUR, ktorá predstavuje 74% z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 78,99

EUR čo predstavuje 26 % z uplatnenej istiny. Navrhovateľ mal teda úspech v 48 % (74%-26%). Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov by predstavovala sumu 96,5 EUR a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 18,- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,50 EUR vrátane DPH za 2 úkony právnej služby prevzatie veci a príprava a podanie návrhu na súd po 29,88 EUR vrátane DPH a 2x režijného paušálu po 9,37 EUR vrátane DPH.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

2C/110/2013

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).