

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212079
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212079.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ Erika Markovičová, nar. 26. 10. 1970, 2/ Patrik Markovič, nar. 20. 12. 1991 a 3/ Dominik Markovič, nar. 9. 9. 1993, všetci bytom Udiča 494 a všetci právne zastúpení JUDr. Alenou Virdzekovou, advokátkou, Advokátska kancelária Púchov, F. Urbánka 804, proti odporcovi Milošovi Markovičovi, nar. 5. 1. 1969, bytom Udiča č. 494, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e odporcovi Milošovi Markovičovi, aby nevstupoval do rodinného domu č. súp. 494 v Udiči, postaveného na parc. č. 72, aby nevstupoval na pozemky parcela KNC č. 72 zastavané plochy a nádvoria o výmere 564 m² a parcela KNC č. 73 záhrady o výmere 583 m² k. ú. Udiča, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 10C 84/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhali, aby súd nariadil odporcovi nevstupovať do rodinného domu č. súp. 494 v Udiči, postaveného na KNC parc. č. 72 a KNC č. 73 k. ú. Udiča do právoplatného skončenia súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10C84/2013. V konaní uviedli, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. súp. 494 a KNC parciel č. 72 a 73 k. ú. Udiča. Odporca podiely na uvedených nehnuteľnostiach nadobudol zmluvou o dare zo dňa 25. 4. 2013 od svojej starej matky Emílie Michalcovej, ktorá bývala v rodinnom dome č. 494 spoločne s navrhovateľmi. Podľa vyjadrenia navrhovateľov jej konfliktné správanie viedlo k podaniu žaloby o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde v Pov. Bystrici pod sp. zn. 8C87/2013. Návrh navrhovateľa zobrali späť po oznámení, že Emília Michalcová previedla vlastníctvo k rodinnému domu č. 494 a príslušným parcelám na svojho vnuka Miloša Markoviča - odporcu. Odporca po zápise svojho vlastníckeho práva oznámil navrhovateľke 1/ listom zo dňa 8. 7. 2013, že sa stal podielovým spoluvlastníkom a vyzval ju, aby mu umožnil užívanie nehnuteľnosti tak, že mu uvoľní prvú obytnú miestnosť nachádzajúcu sa po ľavej strane od vchodu do rodinného domu, aby mu odovzdala kľúče od kuchyne a kúpeľne. Taktiež žiadal o uvoľnenie podkrovia, pivnice, humna, maštale a garáže. Lehotu na uvoľnenie nehnuteľnosti určil do 12. 7. 2013. Následne navrhovatelia listom zo dňa 10. 7. 2013 oznámili odporcovi, že jeho list berú na vedomie a že v miestnosti v dome budú dňa 12. 7. 2013 k dispozícii. Zároveň oznámili, že kľúče od kuchyne a kúpeľne nebudú odovzdávať, pretože kúpeľňa aj kuchyňa sú pre vlastníkov domu otvorené a k dispozícii. Podkrovia, pivnica, humno, maštal' ako garáž na dvore mu je k dispozícii vo veľkosti jeho podielu. Odporca list odmietol prevziať. Odporca dňa 12. 7. 2013 so svojim otcom Otom Markovičom a starou matkou Emíliou Michalcovou sa dostavili do domu a podľa tvrdenia navrhovateľov tu verbálne napádali navrhovateľku 1/ a jej syna Patrika Markoviča - navrhovateľa 2/. Odporca navrhovateľke vulgárne nadával, a navrhovateľka 1/ tvrdí, že svojim správaním odporca spôsobil ťažký psychický stres jej mal. synovi Erikovi, nar. 29. 11. 2011. V návrhu navrhovateľa uviedli, že dňa 15. 8. 2013 sa útok odporcu na navrhovateľov zopakoval, keď okolo 13,00 hodiny prišiel spolu so svojim otcom Otom Markovičom na dvor rodinného domu č. súp. 494 v Udiči a kričal na navrhovateľov, že chce svoje izby, opätovne navrhovateľke 1/ vulgárne nadával, urážal a zosmiešňoval navrhovateľov 2 a 3, po ktorom incidente navrhovateľka podala oznámenie na

políciu, ktoré je vedené ako oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pod č. DU-ORPZ-PB-OPP3-P-900/2013. Navrhovatelia tvrdiac, že odporca chce svojim agresívnym prístupom a psychickým nátlakom donútiť navrhovateľov k tomu, aby z rodinného domu č. 494 v Udiči odišli a nechali ho celý odporcovi a bez okamžitej úpravy právnych pomerov je právo navrhovateľov na pokojné užívanie ich vlastníctva, ochrana ich duševného zdravia a ich domová sloboda bezprostredne ohrozená, žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd z listu vlastníctva č. 647 k. ú. Udiča zistil, že spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. 494 postavenom na parcele KNC č. 72 sú: navrhovateľka 1/ Erika Markovičová v podiele 1/6-ina, navrhovateľ 2/ Patrik Markovič v podiele 1/6-ina, navrhovateľ 3/ Dominik Markovič v podiele 1/6-ina a odporca Miloš Markovič v podiele 1/2-ica. Odporca nadobudol podiel darovacou zmluvou zo dňa 14. 5. 2013.

Z výpisu z LV č. 646 k. ú. Udiča súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi parciel KNC č. 72 o výmere 564 m² zastavané plochy a nádvoria a KNC č. 73 o výmere 583 m² záhrady sú: navrhovateľka 1/ Erika Markovičová v podiele 1/12-ina, navrhovateľ 2/ Patrik Markovič v podiele 7/12-in, navrhovateľ 3/ Dominik Markovič v podiele 1/12-ina a odporca Miloš Markovič v podiele 1/4-ina. Odporca nadobudol podiel darovacou zmluvou zo dňa 14. 5. 2013.

Z listu odporcu zo dňa 8. júla 2013, ktorý navrhovatelia súdu predložili bolo zistené, že odporca vyzval navrhovateľku 1/ na umožnenie užívania nehnuteľností domu č. 494 tak, že mu uvoľní prvú obytnú miestnosť nachádzajúcu sa po ľavej strane od vchodu do rodinného domu, odovzdá mu kľúče od kuchyne a kúpeľne a taktiež žiadal o uvoľnenie podkrovia, pivnice, humna, maštale a garáže a to najneskôr do 12. 7. 2013.

Listom zo dňa 10. 7. 2013 navrhovatelia reagovali na list odporcu zo dňa 8. júla 2013 tak, že od 12. 7. 2013 sú mu miestnosti v dome súp. č. 494 k dispozícii s tým, že kľúče od kuchyne a kúpeľne nebudú odovzdávať, pretože tieto miestnosti sú otvorené a k dispozícii. Podkrovie, pivnica, humno a maštala je odporcovi k dispozícii vo veľkosti jeho podielu, rovnako tak garáž na dvore. Svedkovia Antónia Humpolíková a Dominik Markovič potvrdili, že odporca odmietol list dňa 10. 7. 2013 prevziať.

S návrhom navrhovateľa predložili čestné prehlásenie Simony Vavříkovej, ktorá prehlásila, že bola svedkom slovného incidentu dňa 15. 8. 2013 v čase okolo 13 hodiny, kde mal odporca, Oto Markovič a Emília Michalcová slovne napádať a urážať Eriku Markovičovú - navrhovateľku 1/. Podľa čestného prehlásenia tieto osoby navrhovateľke hrubo nadávali, vulgárne ju osočovali, boli tak hluční, že ich Simona Vavříková v susedstve zreteľne počula.

Navrhovatelia tiež v konaní predložili čestné prehlásenie zo dňa 2. 9. 2013, v ktorom Jozef Florek prehlásil, že dňa 12. 7. 2013 bol svedkom slovného napádania a obviňovania smerujúceho na jeho osobu, na osobu jeho dcéry - navrhovateľky 1/ a jeho vnuka - navrhovateľa 2/, a to zo strany Ota Markoviča, odporcu a Emílie Michalovej. V uvedený deň bol na návšteve u dcéry, v čase okolo 8,00 hod ráno sa všetci uvedení aj so starostom obce Udiča Jozef Slámkom dostavili do domu č. 494 na základe odporcovej výzvy o vysťahovaní jednej izby v dome. V daný deň všetci traja navrhovateľku 1/ a navrhovateľa 2/ slovne hrubo napádali a krivo obviňovali.

Na tun. súde je vedené konanie pod sp. zn. 10C84/2013 na návrh navrhovateľov proti odporcovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu súp. č. 494 k. ú. Udiča a parcelám KNC 72 a 73 k. ú. Udiča. Konanie je prerušené do skončenia veci vedenej pred Okresným súdom v Pov. Bystrici pod č. k. 6C 179/2013. V konaní 6C 179/2013 sa odporca domáha neplatnosti dohody o vyporiadaní dedičstva uzavretej v konaní po poručiteľke Antónii Michalovej, zomr. 8. 1. 1962 v konaní 14D681/2009, Dnot 176/2009 pred súdnou komisárkou JUDr. Alenou Hromkovou v Považskej Bystrici, v zmysle ktorej Patrik Markovič nadobudol polovicu podielu v parcele KNC č. 72 a 73 k. ú. Udiča a Dominik Markovič podiely poručiteľky v ostatných nehnuteľnostiach v k. ú. Udiča podľa vykonaného súpisu aktív.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkazy, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkazy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia musel najskôr zistiť, či je osvedčená danosť práva na strane navrhovateľov. Túto skutočnosť navrhovatelia osvedčili listom vlastníctva č. 647 k. ú. Udiča a č. 646 k. ú. Udiča, ktorými preukázali, že sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. 494 a parcel KNC č. 72 a 73 k. ú. Udiča. Z uvedených listov vlastníctva súd zistil, že podielovým spoluvlastníkom, ktorý podielové spoluvlastníctvo nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 14. 5. 2013 je aj odporca. Výzvou odporcu zo dňa 8. júla 2013 navrhovatelia osvedčili, že odporca chce vstúpiť do úžitku nehnuteľností ako ich podielový spoluvlastník. Zároveň čestnými prehláseniami Simony Vavříkovej a Jozefa Floreka navrhovatelia osvedčili dôvodné podozrenie z hrubého verbálneho napádania najmä navrhovateľky 1/ a navrhovateľa 2/ zo strany odporcu. Suseda Simona Vavříková v čestnom prehlásení uviedla, že počula odporcu hrubo 15. 8. 2013 nadávať navrhovateľke 1/ a Jozef Florek, otec navrhovateľky 1/, dňa 12. 7. 2013 počul slovné napádanie smerujúce na navrhovateľku 1/ a navrhovateľa 2/. Ustanovenie § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. chráni právo na ochranu života a zdravia, ktoré sú ohrozované a toto právo má absolútnu povahu a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré vyplýva z podielového spoluvlastníctva. Preto užívacie právo násilníka k spoločnému obydlíu, ktoré vyplýva z podielového spoluvlastníctva je nutné v záujme ochrany života a zdravia obmedziť. Vlastnícke právo tým zostáva zachované, obmedzuje sa iba jeho jedna zložka a to dočasne na určitý čas. Keďže navrhovatelia osvedčili dôvodnosť podozrenia z hrubého verbálneho napádania zo strany odporcu, súd predbežným opatrením poskytol navrhovateľom ochranu tak, aby nedochádzalo v nehnuteľnostiach, ktoré sú ich obydliím, k psychickému ohrozovaniu ich zdravia.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia nie je len to, že by povinná osoba bola dôvodne podozrivá z fyzického násilia, ale nie je možné vylúčiť ani psychické násilie.

Vzhľadom k zhora uvedeným skutočnostiam súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.