

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011027
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011027.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Pavla Sládka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2013, v trestnej veci odsúdeného D. B., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť, ktorú odsúdený podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 2PP/69/2013 zo dňa 02.08.2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného D. B. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného D. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva, na základe rozsudku Okresného súdu v Komárne sp.zn. 11T/69/2009 zo dňa 8.11.2012 v trvaní 2 roky, a to pre trestný čin podľa § 187 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že posudzujúc žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dospel k záveru, že u odsúdeného D. B. nie sú splnené materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu, vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania a iba čiastočné plnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Okresný súd, okrem iného, poukázal, že u neho ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Ďalšiu skutočnosť okresný súd vzhliadol v tom, že D. B. bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, mal možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody plní svoj účel, avšak napriek tomu sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Preto okresný súd je toho názoru, že náprava odsúdeného na neho je možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody u neho by nebol splnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu si ihneď po jeho vyhlásení zahlásil sťažnosť odsúdený D. B., ktorú však bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd v posudzovanej žiadosti odsúdeného postupoval v súlade so zákonom.

Po splnení prieskumnej povinnosti a po oboznámením sa spisového materiálu, krajský súd zistil, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval striktnie podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vykonal všetky dôkazy potrebné pre rozhodnutie o tom, či jeho žiadosť je dôvodná, alebo nie, následne všetky dôkazy a relevantné skutočnosti vyhodnotil individuálne i v ich vzájomných súvislostiach v súlade s

pravidlami uvedenými v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne mu záveru o nemožnosti podmieneného prepustenia odsúdeného.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd podrobne rozviedol všetky právne úvahy, na základe ktorých rozhodol, že žiadosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

Krajský súd všetky tieto právne úvahy si osvojuje a stotožňuje sa s nimi, majúc za to, že tieto vychádzajú z reálne zistených skutočností tak, ako sú tieto obsiahnuté zo spisu.

Aj krajský súd je toho názoru, že u odsúdeného D. B. nie sú splnené podmienky pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už len z toho dôvodu, že v minulosti sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, a preto ťažko možno predpokladať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. Odsúdený takýto život nevedol, ani po vykonaní predchádzajúcich trestov odňatia slobody sa nenapravil, ďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti, takže v tomto smere prognóza ohľadne jeho budúcnosti počas pobytu na slobode je neistá.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak zistí, že táto nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného D. B. nie je dôvodná, a preto o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.