

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-3P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200627
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200627.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, C., právne zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, advokátska kancelária Mostová 33, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 221 340 a C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I. XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/19/2018-94 zo dňa 24.07.2018 s a m e n í v časti bodu V. nasledovne: Otec maloletej s a z a v ä z u j e uhrádzať náklady dieťaťa na internát, stravu na internáte, stužkovú a cestovné do školy a na internát. Matka maloletej s a z a v ä z u j e uhrádzať náklady dieťaťa na oblečenie, obuv, kozmetiku, drogériu, vreckové. Výdavky maloletej M. mimo bežných výdavkov, najmä výdavky na jednorazové podujatia organizované školou, kurzy, nákup fotoaparátu, počítača, poskytovanie nepredvídateľnej zdravotnej starostlivosti, a to napr. návšteva u čelustného ortopéda, návšteva špecializovaných ambulancií, b u d e u h r á d z a ť matka v plnej výške s tým, že písomne oznámi otcovi výšku výdavku a otec s a z a v ä z u j e uhradiť polovicu sumy do 15 dní od písomného oznámenia o výške výdavku matke, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2023 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to tak, že žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, pričom otec maloletej je povinný prispievať na jej výživu vo výške 250 eur mesačne vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc podaním návrhu na súd.

2. Matka svoj návrh odôvodnila s poukazom na skutočnosť, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 12.03.2015 zveril maloletú na čas po rozvoде jej rodičov do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu v sume 150 eur mesačne, súčasne upravil styk otca s maloletou. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 30.09.2015 rozsudok okresného súdu v časti potvrdil a v časti o výživnom zmenil tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 110 eur mesačne. Následne Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 24.07.2018 schválil dohodu rodičov maloletej, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že

zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, počas trvania striedavej starostlivosti sa výživné neurčuje a tiež boli dohodnuté ďalšie otázky týkajúce sa priebehu striedavej starostlivosti. Matka poukázala na skutočnosť, že od septembra 2022 je maloletá u nej a striedavá starostlivosť neprebíha, maloletá začala študovať v školskom roku 2022/2023 na Škole umeleckého priemyslu v Trenčíne, býva na internáte a pokiaľ prichádza do Ružomberka býva u nej k otcovi chodí na návštevu. Medzi rodičmi boli stanovené pravidlá počas toho, ako fungovala striedavá starostlivosť, keď otec maloletej mal uhrádzať polovicu mimo bežných výdavkov maloletej, to do decembra 2022 robil, no od januára 2023 prestal jej polovicu týchto nákladov platiť a aj komunikovať. Po upozornení zo strany oddelenia SPOD a SK Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok uhradil polovicu z nákladov vrátane lyžiarskeho a po tejto úhrade znova nereagoval na žiadosť matky o úhradu nákladov. Nekomunikuje s ňou ani na náklady dcéry neprispieva a je preto potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, nakoľko má výdavky na mimoriadne potreby maloletej, ako aj výdavky, keď je počas víkendov a prázdnin dcéra u nej - na stravu, ošatenie, nákupy, nákup potravín na internát, pranie a pod., ktoré otec nemá. Maloletá počas vyučovania na Škole umeleckého priemyslu v Trenčíne býva na internáte, kde sa uhrádza platby 47 eur mesačne, k tomu strava 111,80 eur mesačne, resp. 50 eur bez raňajok, ďalej príspevok na stužkovú je vo výške 15 eur mesačne, cestovné náklady z Ružomberka do Trenčína, nakoľko nie vždy sú k dispozícii bezplatné lístky jedna cesta tam aj späť je cca 7 eur. Matka jej posielala vreckové na účet podľa potreby, otec dáva podľa jej vedomostí dcére 20 eur týždenne, ďalej je výdavok na sporenie 20 eur mesačne a tiež výdavok za skladovanie pupočníkovej krvi 24,39 eur ročne. Okrem toho sú tu ďalšie výdavky napríklad na lyžiarsky kurz, ktorý nakoniec uhradil otec, krajinársky kurz, kde predpokladané náklady sú 100 eur, zubára a náklady súvisiace so zdravotným, stavom maloletej, ktorá uhrádza matka, rovnako tiež väčšinu jednorázových výdavkov na oblečenie, obuv, hygienické potreby. Matka má výdavky na splátku hypotekárneho úveru 211,82 eur mesačne, platbu SBD 149,05 eur mesačne, po nahlásení maloletej to bude + 25 eur mesačne, ďalej na elektriku 32 eur mesačne, na lieky 11,10 eur mesačne, na internet 9,90 eur mesačne, na splátku auta 154,58 eur mesačne, na PHM cca 200 eur mesačne, odvody na zdravotné a sociálne poistenie. Matka uviedla, že vykonáva upratovacie služby ako SZČO, rovnako má živnosť aj otec maloletej v oblasti zámočníctva.

3. Otec sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2023 vyjadril k návrhu matky na začatie konania tak, že vyjadril s návrhom nesúhlas a navrhol, aby bola ponechaná úprava rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/19/2018, keď mal za to, že nedošlo od poslednej úpravy súdu k zásadnej zmene pomerov, aby bola nutná zmena výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, keď nástup maloletej na strednú školu je objektívna skutočnosť a sama o sebe nevyklučuje striedavú starostlivosť, tvrdenie matky o tom, že od januára 2023 prestal komunikovať a uhrádzať polovicu nákladov na maloletú sa nezakladajú na pravde. Náklady na dcéru uhrádza podľa potreby. Matka mu zvykne oznámiť sms správou, čo a v akej výške má uhradiť a on jej prevedie peniaze na účet. Ide predovšetkým o náklady na stravu a internát, k týmto skutkovým tvrdeniam predložil otec výpis SMS komunikácie s matkou. Okrem pravidelných nákladov sa stravu a internát hradí aj ad hoc výdavky, napr. príspevok 500 Eur na notebook do školy, lyžiarsky výcvik, ďalej uhradil poplatok za mobilný telefón a internet v sume 35 Eur mesačne, týždenne, pred odchodom na internát dával maloletej 20 eur vreckové, čo za mesiac predstavuje sumu 80 eur.

Pokiaľ ide o výdavky na ošatenie, hygienické potreby, idú do predajne a tam kúpi čo dcéra potrebuje. Keď je maloletá u neho, zabezpečujem stravu, nákupy, pranie, nie je pravdivé tvrdenie matky, že on výdavky na tieto položky nemá. V prípade potreby zabezpečuje odvoz dcéry autom z internátu, na chatu s kamarátkami a pod. Maloletá má u neho v Liptovskej Osade vlastnú izbu. V dome býva s manželkou a jej dvoma deťmi. Je prihlásená na obci Liptovská Osada ako osoba obývajúca ich domácnosť, na ten účel platí za ňu aj poplatok za komunálne odpady v sume 30 Eur. Otec uviedol, že bol telefonicky kontaktovaný pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na podnet matky, ktorej vysvetlil že subjektívne tvrdenia matky o nezáujme a neplatení nákladov na dcéru sa nezakladajú na pravde. Poukázal, že súhlasil aby matka bola poberateľkou prídavku na dieťa a daňového bonusu na dieťa, môže ísť o sumu spolu cca 200 eur mesačne. Ďalej otec poukázal, že od februára 2022 má z dôvodu poklesu zákazok v súvislosti so situáciou počas pandémie COVID 19 pozastavenú živnosť a zamestnal sa ako zámočník vo firme Michal Rehák RE-kov, Likavka 59 a od 17.12.2022 je práceneschopný z dôvodu problémov s chrbticou a sociálnou poisťovňou mu je vyplácaná nemocenská dávka spolu za obdobie december 2022 v sume 175,10 eur, január 2023 v sume 361,80 eur, február 2023 v sume 326,80 eur a marec 2023 v sume 361,80 Eur. Okrem bežných výdavkov za stravu, ošatenie uhrádza splátky úverov za rodinný dom v sume 316,03 eur mesačne a 115,88 eur mesačne, poistenie rodinného domu 182,36 eur ročne, vodné-stočné 104,95 eur polročne, elektrinu 70

eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 150 eur ročne, a to s manželkou rovným dielom. Ďalej má osobné výdavky na mobilný telefón 39,17 eur mesačne, internet 16,50 eur mesačne, naftu do motorového vozidla cca 100 eur mesačne, preto navrhol, aby súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

4. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vo veci prešetrenia pomerov v domácom prostredí rodičov maloletého dieťaťa vyplynulo, že prebehlo sociálne šetrenie u otca dňa 05.05.2023, pričom bolo zistené, že otec býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom so svojou terajšou manželkou, ktorá má v starostlivosti maloletú Sofiu vo veku 15 rokov a maloletú Lilianu vo veku 14 rokov. Na poschodí domu, má každé z detí samostatnú detskú izbu prispôbenú ich potrebám. Otec je zamestnaný vo firme RE-kov, v súčasnosti je PN, jeho manželka pracuje v ÚVN Ružomberok. Otec sa vyjadril, že nesúhlasí s návrhom matky, starostlivosť o dcéru riadne zabezpečuje, s matkou komunikuje cez sociálne siete, riadne jej zasiela financie na dcéru, ktoré od neho matka žiada, vzájomnú komunikáciu súdu doložil, dcére prispieva vreckové 20 eur týždenne, sporí jej mesačne po 50 eur na samostatný účet. Uviedol, že dcéra je už vo veku, keď má svoje plány aj kamarátky, čo on rešpektuje. Riešili problém s opratím oblečenia dcéry, keď prišla z internátu. On nemal problém, aby si dcére vypral. Matke navrhol, že by bolo vhodné dať dokopy rodinné prídavky a daňový bonus, z čoho by hradili výdavky dcéry. Ďalšie výdavky by ako rodičia hradili v polovici. Sociálne šetrenie u matky prebehlo dňa 09.05.2023. Matka býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Jedna izba je predelená na dve časti - spálňa matky a izba maloletej M., ktorá je prispôbená jej potrebám. Matka uviedla, že komunikácia medzi rodičmi je minimálna. Otec jej výdavky na dcéru zasiela oneskorene aj 1,5 mesiaca potom, čo mu oznámi výšku príspevku. Naposledy od neho žiadala polovicu výdavkov na dcéru dňa 10.03.2023 a on jej to poslal 24.04.2023. Za apríl 2023 mu už výdavky na dcéru neposlala a očakáva, že sa to vyrieši na súde. Matka má záujem sa s otcom dohodnúť. Maloletá M. bola oboznámená s predmetom konania, študuje na Škole umeleckého priemyslu v Trenčíne v prvom ročníku, býva na internáte, domov chodí cez víkendy a prázdniny. Uviedla, že s obidvoma rodičmi má dobrý vzťah. Tento systém jej vyhovuje, rodičia rešpektujú jej plány. Nie je pravidlom, že je celý jeden víkend len s jedným rodičom. Financie ona nerieši, má uhradené všetky svoje výdavky. Má svoj účet, kde jej obaja rodičia posielajú vreckové.

5. V rámci tohto konania prebehlo informatívne stretnutie rodičov, a to prvé dňa 30.05.2023, ktoré nebolo ukončené uzavretím rodičovskej dohody, ako aj druhé dňa 21.06.2023, kde taktiež nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody a tretie konané dňa 26.06.2023, kde výsledkom bola uzavretá rodičovská dohoda v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V rámci tretieho informatívneho stretnutia rodičov najprv zo strany matky došlo k zmene pôvodného návrhu na začatie konania s tým, že matka navrhla zmenu rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. RK- 10P/19/2018-94, ktorým bola schválená rodičovská dohoda tak, aby súd rozhodol o zmene bodu V. rodičovskej dohody nasledovne: Otec maloletej sa zaväzuje uhrádzať náklady dieťaťa na internát, stravu na internáte, stužkovú a cestovné do školy a na internát. Matka maloletej sa zaväzuje uhrádzať náklady dieťaťa na oblečenie, obuv, kozmetiku, drogériu, vreckové. Výdavky mal. M. mimo bežných výdavkov (najmä výdavky na jednorazové podujatia organizované školou, kurzy, nákup fotoaparátu, počítača, poskytovanie nepredvídateľnej zdravotnej starostlivosti - návšteva u čelustného ortopéda, návšteva špecializovaných ambulancií), bude uhrádzať matka v plnej výške s tým, že písomne oznámi otcovi výšku výdavku a otec sa zaväzuje uhradiť polovicu sumy do 15 dní od písomného oznámenia o výške výdavku matke, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Následne matka, otec na uvedenom informatívnom stretnutí rodičov prejavili záujem s uzavretím rodičovskej dohody v uvedenom znení, keď aj KO vyjadril súhlas s navrhnutým znením rodičovskej dohody po rozhodnutí súdu o pripustení zmeny návrhu.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 27.06.2023 pod č. k. RK-3P/10/2023-144 pripustil zmenu návrhu matky v nasledovnom znení: Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/19/2018-94 zo dňa 24.07.2018 sa mení v časti bodu V. nasledovne: Otec maloletej sa zaväzuje uhrádzať náklady dieťaťa na internát, stravu na internáte, stužkovú a cestovné do školy a na internát. Matka maloletej sa zaväzuje uhrádzať náklady dieťaťa na oblečenie, obuv, kozmetiku, drogériu, vreckové. Výdavky mal. M. mimo bežných výdavkov (najmä výdavky na jednorazové podujatia organizované školou, kurzy, nákup fotoaparátu, počítača, poskytovanie nepredvídateľnej zdravotnej starostlivosti - návšteva u čelustného ortopéda, návšteva špecializovaných ambulancií), bude uhrádzať matka v plnej výške s tým, že písomne oznámi otcovi výšku výdavku a otec sa zaväzuje uhradiť polovicu sumy do 15 dní od písomného oznámenia o

výške výdavku matke, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda.

7. Pojednávania konaného dňa 27.06.2023 sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil zo zdravotných dôvodov a ako vyplynulo z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 27.06.2023 vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody a navrhol, aby súd uzatvorenú rodičovskú dohodu schválil. Ďalej pojednávania sa nezúčastnila ani právna zástupkyňa matky - navrhovateľky, ktorá ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní a vyjadrila súhlas s konaním pojednávania veci v jej neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca ako aj právnej zástupkyne matky maloletej.

8. Matka vo svojom prednese na pojednávaní zotrvala na zmenenom návrhu, ktorú zmenu súd pripustil uznesením, keď uviedla, že s otcom sa dohodli a snažili sa bežné výdavky si rozdeliť rovnomerne. Je možné, že nebude to v praxi vždy úplne rovnaká suma pre každého rodiča, pričom má zato, že náklady sú vymedzené jasne pre oboch rodičov. Matka navrhla, aby súd predloženú rodičovskú dohodu schválil.

9. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s uzavretou rodičovskou dohodou. Podľa nej rodičia dobre vyšpecifikovali v rodičovskej dohode aké výdavky bude platiť ten, ktorý rodič. Maloletá pred ňou vyhlásila, že má pokryté všetky výdavky. KO navrhol aby súd predloženú rodičovskú dohodu schválil.

10. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to: záznamy z informatívnych stretnutí rodičov na tunajšom súde, vrátane uzavretej rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, doklady k príjmom a výdavkom rodičov: správa Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš na otca vrátane prehľadu o vyplatených nemocenských dávkach, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš na matku vrátane prehľadu zamestnávateľov, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za r.2022 na otca, potvrdenie o príjme matky, doklady k výdavkom otca - detail platby z internet bankingu ČSOB, faktúra za telefón, faktúra za internet, poisťná zmluva budovy, domácnosti a zodpovednosti za škodu, rozhodnutie Obce Lipt. Osada o poplatku za komunálny odpad, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby, platobný doklad k úhrade poplatku za odpad, faktúra Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, detail platby z internet bankingu ČSOB, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou otcovi, doklady k výdavkom matky - prehľad platieb matky cez UniCredit banking, doklady o prijatých platbách od otca, rozhodnutie Mesta Ružomberok o miestnom poplatku za komunálny odpad na matku, rozhodnutie Mesta Ružomberok o dani z nehnuteľnosti na matku.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Predmetom tohto konania pôvodne bol návrh matky na zmenu rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 24.07.2018 č. k. 10P/19/2018-94, ktorým bolo mal. dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka sa domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zverenia mal. dieťaťa do jej výlučnej starostlivosti. V priebehu tohto konania matka zmenila návrh tak, že domáhala sa v rámci trvania striedavej osobnej starostlivosti zmeny v časti úhrady výdavkov na mal. dieťa otcom a matkou nasledovne: Otec maloletej bude uhrádzať náklady dieťaťa na internát, stravu na internáte, stužkovú a cestovné do školy a na internát. Matka maloletej bude uhrádzať náklady dieťaťa na oblečenie, obuv, kozmetiku, drogériu, vreckové. Výdavky maloletej M. mimo bežných výdavkov, najmä výdavky na jednorazové podujatia organizované školou, kurzy, nákup fotoaparátu, počítača, poskytovanie nepredvídateľnej zdravotnej starostlivosti, a to napr. návšteva u čelustného ortopéda, návšteva špecializovaných ambulancií, bude uhrádzať matka v plnej výške s tým, že písomne oznámi otcovi výšku výdavku a otec sa zaviazal uhradiť polovicu sumy do 15 dní od písomného oznámenia o výške výdavku matke, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, čo súd pripustil svojim uznesením zo dňa 27.06.2023 č. k. RK-3P/10/2023-144.

13. Súd konštatuje, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o mal. dieťa, ktorá bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.07.2018 toho času funguje, hoci v mierne pozmenenej forme, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa - od septembra 2022 navštevuje strednú školu v meste Trenčín, pričom počas vyučovania býva na internáte a počas víkendu trávi čas u matky, aj u otca, neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom zabezpečovania starostlivosti o mal. dieťa v rámci prešetrovania pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, resp. ani rodičia v tomto smere neuviedli námietky. Avšak vzhľadom k štúdiu na strednej škole pribudli ďalšie výdavky na uhrádzanie potrieb mal. dieťaťa, a to výdavky na bývanie na internáte, stravu na internáte, stužkovú, cestovné do školy, cestovné na internát, ako aj jednorazové výdavky s tým súvisiace, napr. na jednorazové podujatia organizované školou, kurzy, nákup fotoaparátu, počítača, resp. nepredvídateľné výdavky spojené so zabezpečením zdravotnej starostlivosti o mal. dieťa a práve ohľadom ich uhrádzania boli medzi rodičmi nejasnosti a z toho vyplývajúce nedorozumenia.

14. Preto rodičia prejavili snahu tento problém riešiť a v konaní na súde uzavreli rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, kde si podrobne špecifikovali, ktoré výdavky na mal. dieťa bude hradiť matka a ktoré otec a zároveň sa dohodli na režime v prípade nepredvídateľných, resp. jednorazových výdavkov nad rámec bežných výdavkov. Súd má za to, že táto rodičovská dohoda je plne v záujme mal. dieťaťa, nakoľko jasne a prehľadne stanovuje, ktoré výdavky bude platiť ten ktorý rodič tak, aby bola medzi rodičmi v tejto otázke zachovaná rovnováha, nakoľko ich príjmová situácia je porovnateľná. Zmyslom rodičovskej dohody bolo nastaviť pravidlá s cieľom predchádzaniu nezrovnalostí. Podľa názoru súdu pokiaľ sa rodičia budú týmito pravidlami riadiť, úhrada výdavkov mal. dieťaťa by mala byť zabezpečená riadne a bez komplikácií. Je nutné poznamenať, že nie je možné predvídať každý jeden výdavok, jeho presnú výšku, preto aj klauzula o rovnakom podieľaní sa rodičov na nepredvídateľných resp. jednorazových výdavkoch nad rámec bežných výdavkov v rovnakom podiele a o spôsobe úhrady výdavku matkou, či jeho preplatení v rozsahu 1 otcom v stanovenej lehote, je užitočná a potrebná. Súd má za to, že rodičovská dohoda je určitá a zrozumiteľná a vzťahy medzi rodičmi dostatočne vyjasňuje, keď dáva pevný rámec ohľadom zabezpečovania potrieb mal. dieťaťa, úhrady výdavkov s tým spojených.

15. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď predloženú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko zohľadňuje aktuálnu situáciu mal. dieťaťa po nástupe na strednú školu mimo miesta jeho bydliska, špecifiká výdavkov s tým spojených. Tým došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 24.07.2018 č.k. 10P/19/2018-94 v bode V.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie, kde platí tento princíp a právna úprava konania vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa neobsahuje špeciálnu úpravu. Žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania ani nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).

Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník mal. dieťaťa vzdali odvolania voči tomuto rozsudku.