

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113214899  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113214899.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr., 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tr. B. D. XXX/XX, H. a otca Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tr. B. D. XXX/XX, t.č. bytom N. XX, H., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/78/2009-53 zo dňa 06.08.2009 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej G. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 150 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne, počnúc dňom 03.05.2013, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 03.05.2013 do 31.08.2013 činí sumu 98,49 eur, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. G. E. sa svojím návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 03.05.2013 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. G. zo sumy 150 eur na sumu 300 eur, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/78/2009 - 53 zo dňa 06.08.2009, právoplatným dňa 21.09.2009. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, mal. G. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej sumou 150 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Predmetným rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s mal. G.. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky a taktiež na strane mal. G., nakoľko mal. G. nastúpila do 1. ročníka základnej školy, čím začala plniť povinnú školskú dochádzku a matke pribudla dňa 29.03.2011 vyživovacia povinnosť k dcére H. E.. Rozsudkom OS Nitra zo dňa 07.06.2012, č.k. 25C/87/2011 - 321 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.03.2013, č.k. 9Co/229/2012 - 348 bola mal. H. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec Q. E. bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne, počnúc dňom 29.03.2011. Vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že otec mal. G. pracuje v W.y, L. 3, H., pričom mal byť povýšený na veliteľa zmeny. Taktiež sa stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v H., kat. úz. L., LV č. XXXX, byt č. XX, 8. p., vchod č. XX na N. ulici a to v rozsahu X/X.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že matka na podanom návrhu trvá. Zmena pomerov matky nastala hlavne pribudnutím vyživovacej povinnosti k mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka zotráva na zvýšení výživného z dôvodov uvádzaných v návrhu. K zmene od podania návrhu došlo v tom, že sa matke zvýšilo tzv. nájomné - mesačné úhrady spojené s bývaním zo sumy 180 eur na sumu 200 eur a za nedoplatok za minulý rok vo výške 300 eur, bude matka tento splácať vo výške 100 eur mesačne tri kalendárne mesiace. Čo sa týka nákladov na zabezpečenie potrieb mal. G., tie podrobne rozpisali v písomnom návrhu.

Matka mal. G. E. vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že na písomne podanom návrhu a všetkých skutočnostiach v ňom uvedených trvá. Čo sa týka zmeny pomerov, ktorá nastala po rozvode, u nej sa situácia zmenila v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. H. E. a zároveň sa zmenili aj jej finančné pomery. Bola nútená ukončiť materskú dovolenku po dvoch mesiacoch od narodenia dcéry a opätovne nastúpiť do zamestnania. Príjem je aktuálne 1200 eur netto, poberá PnD na dve mal. deti a výživné na G. a H. po 150 eur mesačne. Mesačne spláca splátku hypotekárneho úveru vo výške 325 eur. Jedná sa o úver, ktorý si vzala, aby mohla vyplatiť otca mal. G. po vyporiadaní BSM. Úver bol vo výške 68 tisíc eur, z tejto sumy uhradila 60 tisíc otcovi a 6000 eur bola výplata zvyšku úveru na kúpu tohto bytu. Otec si kúpil byt na N. ulici v H., ktorý následne predal a kúpil si ďalší byt na N. ulici v H., spočiatku byt na N. ulici zostal v jeho vlastníctve, až následne si kúpil byt na N. ulici. V návrhu presne špecifikovala všetky náklady, ktoré mesačne vynakladá v súvislosti s bývaním a nákladmi na obe mal. deti. Čo sa týka zmeny pomerov na strane G., tá začne navštevovať štvrtý ročník ZŠ, výdavky spojené s návštevou školy sú špecifikované v tomto návrhu. Mal. G. opätovne začala navštevovať atletický krúžok, čím sa zvýšili jej výdavky, poplatok je 10 eur mesačne, 30 eur zaplatila matka za oblečenie na atletiku. Matka uhradila tiež polročný poplatok za anglický jazyk 90 eur, plus výdavky na učebnice 20-30 eur ročne. Otec uhradil polovicu z poplatku za anglický jazyk. Taktiež časť 50 eur za školu v prírode. Všetky tieto mimoriadne výdavky, resp. príspevky na mimoriadne výdavky od otca získa až po viacnásobných žiadostiach a množstva urážlivých SMS správ od otca. Dcéra začala navštevovať pravidelne zubnú ambulanciu - čeľustnú ortopédiu, ani na kontroly, ani na zubný strojček otec neprispel. Má problémy s imunitou, pravidelne jej kupuje lieky na imunitu Imunoglukan, čo je mesačne asi 20 eur. Teraz navštevuje kožnú ambulanciu pravidelne. Otec sa s dieťaťom nestýka pravidelne. Vo štvrtok, kedy má upravený styk, skoro vôbec to nevyužíva, aj počas víkendov trávi mal. G. väčšinu času u jeho matky. Netrávila s otcem ani letnú dovolenku, bola u neho v lete jeden týždeň, resp. bola u jeho matky. Pravidelne chodí otec v zime lyžovať, dieťa nezval ani na jednu lyžovačku. Jej výdavky sú tiež presne špecifikované v návrhu. Zdôrazňuje výdavok 450 eur na opatrovatelku, resp. opatrovatelky pre obe mal. deti. Taktiež vzhľadom k pracovnej dobe, ktorá je niekedy do 18 - 19 hod. musí finančne prispievať svojej priateľke, ktorá G. vodí na krúžky. Chce zdôrazniť, že aj keď je jej príjem vyšší ako pri rozvode manželstva, nemôže byť PN, byť doma na OČR, taktiež nemohla absolvovať rodičovskú dovolenku. Okrem trojizbového bytu, ktorý má v osobnom vlastníctve, náklady špecifikovala v návrhu, vlastní aj garsónku na H. ulici v H., v ktorej aktuálne vzhľadom k technickému stavu - je neobývateľná, nemôže ju dať ani do prenájmu, predáť sa ju nepodarilo a mesačne tam uhrádza cca 100 eur. Čo sa týka majetkových pomerov na strane otca, zmena bola u neho v tom, že dostal vyplatený dedičský podiel od svojho brata po smrti otca vo výške 26000 eur. Vzhľadom k tomu, že otec má stále trvalé bydlisko v jej byte, chodia mu výpisy z bánk na túto adresu. Účet má vedený v R. a Slovenskej sporiteľni. Čo sa týka výživného na mladšiu dcéru H. E., súd určil výživné otcovi vo výške 150 eur mesačne, súdne rozhodnutie v tejto časti je už právoplatné.

V záverečnom návrhu matka žiadala, aby súd zvýšil výživné otca od podania návrhu s tým, že výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

Otec maloletej G. vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že sa odsťahoval po rozvode manželstva zo spoločného bytu, musel si zabezpečiť bývanie. Po vyporiadaní BSM dostal sumu 60000 eur, časť týchto finančných prostriedkov spolu s úverom použil na kúpu dvojizbového bytu, v ktorom teraz býva. Časť finančných prostriedkov vrátil bratovi. Stále je zamestnaný u toho istého zamestnávateľa. Príjem je totožný ako pri rozvode manželstva. Predpokladá, že klesne z dôvodov zmien v odvodoch. Žije sám v dvojizbovom byte, ktorý vlastní v rozsahu 4/5, tento byt kupoval s priateľkou, s ktorou tam nebýva. Náklady na bývanie predstavujú sumu 120 eur nájomné, elektrina 20 eur, mesačne spláca splátku úveru 250 eur - tento bude splácať do r. 2042. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že matka v návrhu uvádzala nepravdivé údaje ohľadom jeho starostlivosti o mal. G.. S dieťaťom sa stretáva pravidelne, nielen podľa súdneho rozhodnutia, je u neho alebo u jeho mamy skoro každý víkend. V prípade, že má

službu a má upravený styk, vtedy zabezpečuje starostlivosť o dieťa jeho matka, inak sa dieťaťu venuje on. Aktivity absolvuje také, aké si mal. G. želá. Cez týždeň keď matka potrebuje z dôvodu plnenia si pracovných povinností postrážiť dieťa, tak je u neho. Jeden mesiac počas letných prázdnin bola u jeho matky. Dcére pravidelne prispieva nad rámec stanoveného výživného, vždy pri príležitosti jej sviatkov, na vysvedčenie, keď je MDD a podobne. Taktiež prispieva aj na jej školské a mimoškolské aktivity. Predložil súdu výpis z účtu, ktorý potvrdzuje jeho tvrdenia. Sú to výdavky na angličtinu, školu v prírode, prípadne na dovolenku, ktorú trávi s matkou. Čo sa týka ostatných majetkových pomerov, nie je pravdou, že by zdedil nejaký majetok v ostatnom období tak, ako tvrdí matka. Tento rok bol lyžovať na jeden deň s bratom, kde mal požičanú výstroj. Nie je pravdou, že by získal nejaké finančné prostriedky dedením. Jeho otec, C. E., zomrel XX.XX.XXXX v H.. Čo sa týka bytu na N. ul., ten predal pred dvomi rokmi, kúpnu cenu uviesť nevie, má k dispozícii kúpnu zmluvu. V čase, keď byt predával, získal vlastnícky podiel v byte na N. ulici, na kúpu ktorého použil úver, ktorý spláca. Žiaden iný majetok nevlastní. Úspory nemá žiadne. Má dva bankové účty: v R., ktorý je založený kvôli úveru a v K. sporiteľni. Na účet v R. mesačne posiela sumu 300 eur, suma 250 eur slúži na úhradu splátky úveru, 35 eur mesačne je úhrada telefónu. Po vyporiadaní BSM mu manželka vyplatila sumu 65000 eur, časť týchto finančných prostriedkov použil na kúpu bytu na N. ulici 35000 eur, zvyšok mal vo forme úspor. Stále však hľadal bývanie, ktoré by mu viac vyhovovalo, preto v r. 2011 kúpil byt na N. ulici. Časť finančných prostriedkov použil z úveru vo výške 56000 eur, zvyšok z úspor, ktoré mal. Následne v r. 2012 predal byt na N. ulici za 33000 eur, túto sumu použil na splatenie úveru vo výške 4000 eur a sumu 30000 eur vyplatil bratovi ako vyrovnanie za byt na K. ulici, ktorý v r. 2002 zdedil po svojom starom otcovi s tým, že polovicu hodnoty tohto bytu vyplatí bratovi. Byt predal v r. 2007 a v r. 2012 bratovi zaplatil 30000 eur, nakoľko v r. 2012 toto bola polovica hodnoty bytu v trhovej cene. Otec poukázal tiež na skutočnosť, že výdavky matky v návrhu sú mesačne 2660 eur a je nemysliteľné, aby matka tieto mohla uhrádzať zo svojho príjmu. Zároveň poukázal na to, že matka tvrdí, že je v nepriaznivej finančnej situácii a pritom má nevyužitý byt - garsónku na H. ul., za ktorý aj platí.

V záverečnom návrhu otec žiadal súd, aby návrh zamietol ako nedôvodný.

Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu navrhol súdu, aby zvýšil výživné otca na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 03.05.2013 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rozsudok 25C/87/2011-321 zo dňa 07.06.2012 a 9Co/229/2012,
- výpis z LV č. 1452,
- potvrdenie o príjme matky,
- potvrdenie o príjme otca,
- potvrdenie o PnD matky,
- doklady preukazujúce náklady spojené s bývaním matky a poistky,
- výplatné pásky otca,
- rodný list maloletej H. E.,
- kresba maloletej,
- vyjadrenie otca zo dňa 27.06.2013, zo dňa 02.09.2013,
- výpis z LV č. XXXX,
- doklady preukazujúce náklady a úhrady výdavkov na maloletú zo strany otca,
- výpis z účtu otca,

- potvrdenie o návšteve školy,
- rozpis výdavkov na školský rok,
- vyjadrenia p. Z. S.,
- vyjadrenie matky a R. F. a G. M.,
- potvrdenie o výdavkoch čelustnej ortopedickej ambulancie,
- vyjadrenie p. C. a C. E.,
- pripojené spisy Okresného súdu Nitra: sp. zn. 23D/204/2012, sp. zn. 9C/78/2009 a z neho rozsudok zo dňa 06.08.2009, sp. zn. 11P/414/2010

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/78/2009 - 53 zo dňa 06.08.2009, právoplatným dňa 21.09.2009 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a zveril maloletú G. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. G. sumou 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň upravil styk otca s mal. G. tak, že otec je oprávnený sa s ňou stretávať každý páry víkend v mesiaci od piatku od 18,00 hod. až do nedele do 16,00 hod., každý štvrtok v nepárnom týždni v čase od 15,30 hod. do 19,00 hod., každý rok vo Veľkonočný pondelok od 12,00 do 16,00 hodiny, počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hodiny do stredy do 16,00 hodiny, počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. príslušného roka od 9,00 hod. až do 7.7. príslušného roka do 16,00 hod. a od 14.8. príslušného roka od 9,00 hod. až do 20.8. príslušného roka do 16,00 hod., počas vianočných sviatkov dňa 25.12. príslušného roka od 12,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne pred začiatkom styku pred bytom odporkyne a po ukončení doby styku maloletú pred bytom odporkyne odovzdá. V čase rozvodu bola matka zamestnaná v spoločnosti CSC Pharmaceuticals s priemerným príjmom 732,59 eura netto (priemer za obdobie 11/2008 - 04/2009). Otec bol v tom čase zamestnaný v W. na výkon väzby H. s priemerným príjmom 911,77 eura netto (priemer za obdobie 05/2008 - 04/2009). Žiadny z rodičov nemal ďalšie vyživovacie povinnosti.

Matka maloletej G. E. žije v súčasnosti spolu s maloletými dcérami G. E., nar. XX.XX.XXXX a H. E., nar. XX.XX.XXXX v 3 izbovom byte, ktorý jej zostal po rozvode manželstva. Za tento byt vyplatila po vyporiadaní BSM otcovi mal. G. sumu 60 tisíc eur, na čo si matka zobrala hypotekárny úver vo výške 68 tisíc eur, ktorý spláca v sume 325 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 265 eur (nájomné, elektrina, pripoistenie bytu a úveru, káblová televízia a RTVS). Matka špecifikovala výdavky na mal. G. spojené s plnením školskej dochádzky nasledovne: školné 20 eur, výbava spojená s nástupom do školy 160 eur, zošity a školské potreby 15 eur mesačne, odoberanie časopisu 4 eur, strava v škole 20-25 eur, školský klub 7 eur, poisťka na dieťa 30 eur, škola v prírode 110 eur, vreckové 2 eur na deň, atletický krúžok 10 eur mesačne, angličtina 90 eur na semester, výdavky na lieky. Navyše matka platí za opatrovanie detí počas jej pracovnej doby cca 400 eur mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti Iscare, a.s., N. 20, Bratislava ako medicínsky reprezentant s priemerným príjmom 1231,34 eura netto (priemer za obdobie od 12/2012 - 04/2013). Poberá prídavky na dve mal. deti v sume 46,20 eura. Na mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX má súdom určené výživné v sume 150 eur mesačne. Okrem toho matka vlastní garsónku na E. na H. ul., ktorá je momentálne neobývateľná, predať sa ju nepodarilo, pričom mesačne má na ňu výdavky cca 100 eur.

Otec maloletej G. E. žije v súčasnosti sám v 2 izbovom byte, ktorého je vlastníkom v podiele 4/5 k celku. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 120 eur nájomné, elektrina 20 eur. Má úver na kúpu bytu vo výške 56 tisíc eur, splátky v sume 250 eur bude splácať do r. 2042. Doposiaľ je zamestnaný u toho istého zamestnávateľa v W. H. s priemerným príjmom 1144,63 eura netto. Výraznejšia zmena pomerov na strane otca od poslednej úpravy nenastala.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z. z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade na strane otca maloletej. Od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2009 prišlo k zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa tak aj na strane oboch rodičov. Maloletá začala navštevovať základnú školskú dochádzku, s čím súvisia zvýšené výdavky nielen na zabezpečenie školských pomôcok a učebníc, ale aj ďalších školských aktivít - školský klub, školský časopis, škola v prírode. Je o štyri rokov staršia, s čím preukázateľne súvisia zvýšené výdavky matky na zabezpečovanie nielen jej základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa práve vo veku maloletej. Matka má výdavky spojené s mimoškolskými aktivitami dieťaťa- atletický krúžok a jazyková škola ako aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

K zmene pomerov prišlo aj na strane oboch rodičov. U otca prišlo k zvýšeniu jeho príjmu a to zo sumy 911,77 eura mesačne netto na sumu 1144,63 eura mesačne netto. Mesačné náklady a výdavky otca zostali v porovnaní s rokom 2009 nezmenené ( v r. 2009 cca 650,- eur mesačne). U matky nastala zmena pomerov v pribudnutí ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletej H. E., ktorej otcom nie je otec maloletej G.. Aj u matky došlo k zvýšeniu mesačného príjmu zo sumy 791,- eur mesačne na sumu 1.220,- eur mesačne, zároveň sa však matke aj vzhľadom k ďalšej vyživovacej povinnosti zvýšili mesačné výdavky ( napr. poplatok za opatrovanie maloletých detí, splátka hypotekárne úveru).

Vzhľadom k zmenám pomerov na strane dieťaťa ako na strane otca súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 175,- eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na nielen základné

potreby ale aj záujmovú činnosť a zdravotný stav, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súdom určené výživné vo výške 175,- eur mesačne môže otec uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho mesačných nákladov a výdavkov, jeho majetkových pomerov ako aj skutočnosti, že žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec prispieva nad rámec stanoveného výživného ( príspevok na školu v prírode a jazykovú školu) a s dieťaťom sa stretáva. Matkou navrhované výživné vo výške 300,- eur mesačne súd považoval za neprimerané vzhľadom k preukázaným potrebám dieťaťa a finančným možnostiam otca. Aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, spolu s upraveným výživným od otca a výživným zo strany matky, budú plne hradené potreby maloletej G.. Skutočnosť, že má matka vyšší mesačný príjem ako otec neznamena, že otec bude prispievať nižším výživným resp. že jeho vyživovacia povinnosť sa nebude meniť. Matka nemá len vyšší príjem, ale aj vyššie výdavky ako otec a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o dieťa.

Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 3.5.2013- odo dňa začatia súdneho konania tak, ako žiadala matka. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 3.5.2013 do 31.8.2013 zameškané výživné vo výške 98,49 eura, ktorú sumu súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne s prihliadnutím k jeho príjmu, výdavkom a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol

začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.