

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/69/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010530
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611010530.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a prísediacich H. X. G. N. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.9.2013 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného

E. U., Q.. X.X.XXXX T. S., K. S., W. U. Y., M.
Č.. XXX/XX, K. Y. Q. T.

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Y. Q. T. sp. zn. 2Pv 92/11 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 20. januára 2011 v čase okolo 17.30 hod. v Y. Q. T., na ulici K. pristúpil zozadu k H. F., Q.. XXXX, rukami ho sotil do pliec a nohou kopol do pravého boku, v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde si na neho kľakol a z pravého vrecka kabáta mu odcudzil drobné mince v hodnote 3,50 €, pričom sa tohto konania mal dopustiť napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Y. Q. T. sp. zn. 1T 214/85 zo dňa 8.9.1985 odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28.12.1986, rozsudkom Okresného súdu Y. Q. T. sp. zn. 3T 266/90 zo dňa 17.1.1991 bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 16.2.2000

čím mal spáchať:

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona

p r e t o , ž e

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného H. F., Q.. X.X.XXXX T. X., W. U. Z. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný za lúpež, ale len za krádež. Ľutuje čo spravil. Uviedol, že poškodeného si všimol v reštaurácii, kde hral poškodený automaty a potom sa náhodne s ním zoznámil pri semafore. Predtým sa nepoznali. On oslovil poškodeného prvý. Išiel s ním do krčmy. Poškodený mu dal 2 € a za ne kúpil poldeci sebe i poškodenému. Keď vyšli von, tak sa poškodený pošmykol a spadol. Ako mu pomáhal vstať, tak mu vzal peňaženku, v ktorej mal 12 € a doklady. Peňaženku vyhodil. Bola pritom aj manželka poškodeného. Ich cesty sa rozišli a ďalej čo bolo s poškodeným nevedel. Nesledoval ho na ulicu K. ako to tvrdí poškodený. O lúpeži nič nevie. V ten deň vypil jedno poldeci, jednu kávu a poldeci čo mu kúpil poškodený a predtým doma ešte vypil dve poldeci. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu.

Poškodený H. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva v Z. a je dôchodca. Má 73 rokov. S obžalovaným U. nie je rodina. Vypovedať chcel. Obžalovaného videl v herni, kde mu obžalovaný siahol do kešienka. Z herni išiel so ženou do mesta. Išli do lekárne. Prišiel k nim obžalovaný a rozprával im o H., švagrinej. Myslel si, že obžalovaný je jej rodina, preto išiel s ním do krčmy. Cestou z krčmy sa pošmykol a spadol. Obžalovaný a jeho žena ho chytili pod pazuchy a zdvihli. Všetci prešli cez bránu a obžalovaný sa pustil iným smerom ako on so ženou. Olúpený bol až neskôr. Lúpežníka nevidel a taktiež veľmi dobre nepočuje. Potom ako mu však obžalovaný siahol do vrecka, tak sa na neho pozrel. Obžalovaný ho buchol do pleca, on spadol, potom na neho obžalovaný ľahol, vzal mu peniaze a ušiel. Mal pri sebe drobné peniaze, a to 10, 20, 50 centov a viac bolo eur. Peniaze mal v koženej bunde. Je si istý, že ho lúpežne prepadol obžalovaný. Spoznal ho podľa fúzov a okrúhlejšej tváre. Do mesta si vzal 100 €. 50 € mal zazapísaných v peňaženke a 20 € bolo len tak vložených. Z domu vzal dve päťdesiatky. Teda v peňaženke mal 70 € a vo vrecku nejaké drobné. V ten deň vypil malé pivo a tri poldeci, ale nie naraz. Necítil na sebe, žeby bol opitý. Taktiež bral lieky. Bola za ním obžalovaného manželka a nejaký chlap. Prišli ho prehovoriť, aby zmenil výpoveď. Je postihnutý a takisto je postihnutá aj jeho manželka. K výpovedi svedkyne G. F. uviedol, že tú svedkyňu nepozná, ale môže to byť tak ako ona hovorila, ale on ju nevidel.

Svedkyňa G. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v reštaurácii W. T. Y. Q. T.. V uvedený deň pracovala. Medzi 17 - 18 tou hodinou prišiel za ňou starší pán - poškodený, že potrebuje pomoc. Nevedel jej však povedať čo sa mu stalo a akú pomoc potrebuje. Pýtala sa ho koho má zavolať, nakoľko na ňom nevidela žiaden viditeľný úraz, nebol zakrvavený. Nepovedal, aby volala políciu či záchranku. Keďže jej nechcel povedať čo je vo veci, tak mu odmietla dať telefón a zavolať niekoho. Zdalo sa jej, že mal vypité, ale či mal naozaj vypité alebo bral nejaké lieky, to nevedela posúdiť. Mohol byť rozrušený. Zdržal sa u nich 5 - 10 minút. Nikdy predtým ho v reštaurácii nevidela. Na to prišla poškodeného manželka a začala sa pchať do priestorov pre zamestnancov. Ona zvýšila na nich hlas a vyhodila ich von z reštaurácie.

Znalkyňa z odboru psychológia R. L. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vypracovala znalecký posudok na poškodeného Jozefa Holuba a jeho manželku E. F.. U poškodeného zistila, že jeho intelektové schopnosti sú na rozhraní pásma podpriemeru a hraničného pásma. Ide o zníženie úroveň intelektu, ale táto úroveň je postačujúca na to, aby sa dokázal orientovať v realite. Jeho pamäťové schopnosti sú v hraničnom pásme, ale ešte sa nejedná o defekt pamäte. Je schopný zreprodukovať prežitú udalosť avšak s menším počtom detailov. Neboli u neho zistené výrazné sklony k vymýšľaniu, ani k zveličovaniu. Bola u neho preukázaná znížená úroveň kognitívnych schopností aj na podklade organických zmien centrálného nervového systému. V čase vyšetrovaného skutku podľa záverov znaleckého posudku J. E. sa u neho jednalo o štádium podnapitosti. V uvedenom štádiu z psychologického hľadiska väčšinou nedochádza k poruchám myslenia a vnímania, či pamäte. Menovaný je schopný podať objektívnu výpoveď. U svedkyne E. F. boli preukázané výrazné zmeny centrálného nervového systému a tieto majú vplyv na poznávacie schopnosti a schopnosť orientovať sa v realite. Bola u nej diagnostikovaná stredne ťažká až ťažká demencia. Nie je schopná objektívne popisovať udalosti.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2012 znalkyňa uviedla, že na svojom znaleckom posudku trvá. Vypovedala, že J. X. vedie H. F. s diagnózou ľahká demencia. K rozporu jej výpovede s výpoveďou J. X. uviedla, že hodnotenie pamäťových a poznávacích schopností z hľadiska psychiatrického je orientačné. Hodnotenie podrobnej štruktúry pamäťových schopností, ale aj intelektu je v kompetencii klinického psychológa. Uviedla, že ľahká demencia je diagnóza, kde dochádza k určitým zmenám na mozgu človeka. Môže u H. F. dochádzať k výpadkom pamäte, ale podľa nej to nie je na až tak závažnom stupni a dokáže zreprodukovať aspoň podstatu prežitých udalostí.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo J.. G. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že H. F. sa dňa 20.1.2011 od 17 - tej do 18 - tej hodiny mohol nachádzať v stave podnapitosti. Okolo 17 - tej hodiny mohol mať hladinu alkoholu v krvi 0,43 - 0,67 promile a o 18 - tej hodine hladinu 0,23 - 0,55 promile. Táto hladina alkoholu v krvi vo všeobecnosti nemá vplyv na motoriku. H. F. požíval väčšie množstvo medikamentov, proti vysokému tlaku, antidepresíva, lieky na povzbudenie mozgovej činnosti. V konkrétny deň požil liek Prenesa 4 mg ráno na zníženie tlaku. Neovplyvnilo to však jeho vnímanie a pamäť.

Znalkyňa z odboru psychiatria J.. Z. J. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vypracovala znalecký posudok na obžalovaného E. U. a zistila, že tento netrpí a ani netrpel na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu. Jedná sa o nevyrovnanú osobnosť s podpriemerným intelektom, ale aj napriek tomu bol v čase spáchania trestného činu schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Alkohol na jeho správanie nemal podstatný vplyv. Ochranné protialkoholické liečenie nie je potrebné, nakoľko požívanie alkoholu u obžalovaného nemá charakter chorobného návyku či závislosti. A taktiež nie je potrebné ani ochranné psychiatrické liečenie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.6.2012 znalkyňa uviedla, že znalecký posudok vypracovala spolu s J.. Y. a na jeho záveroch v plnom rozsahu trvajú. Obžalovaný U. v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu. Bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Uviedla, že psychiater vyšetruje rozumové, pamäťové a intelektové schopnosti vo všeobecnosti. Zadáva bežné úlohy, ktorými skúma bežné vedomosti. Testy pri vyšetrení nepoužívajú, to je v kompetencii psychológa.

Svedkyňa S. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v bare na S. I.. V bare nemajú automaty, len stávkový terminál. Ku skutku uviedla, že do krčmy prišli traja ľudia. Jedna staršia žena, starší chlap a jeden mladší chlap. Objednali si dve vodky, ktoré vypili a odišli. Starší pár sa prihováral hosťom. Pani bola zrejme chorá.

Svedok T. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je synom poškodeného. O celej veci vie len toľko, že otca prepadli a vzali mu asi 60 €. Ďalej sa o tom s otcom nerozprával, lebo oni sa málo rozprávajú. Otec trepe dve na tri. Chodí aj k lekáre a berie lieky, máva závraty. S otcom nemá dobrý vzťah. Od mala robili na dome všetci a pre dom sa stále naťahujú. V rodinnom dome bývajú rodičia, on s rodinou a ešte dvaja bratia. Dom je napísaný len na otca. Boli za otcom dvaja Rómovia. Rómka mala prosieť otca o prepáčenie, ale presne čo im mal prepáčiť nevie.

Svedkyňa J.. M. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako súkromný lekár - psychiater. Pán H. F. je jej pacient od roku 1999. V jej ambulancii je liečený pre organickú depresívnu poruchu, pravidelne užíva lieky. Psychický stav je stabilizovaný, doposiaľ si nevyžadoval ústavné liečenie. Pamäťové schopnosti sú u neho defektné. Pamäť vo všetkých zložkách je defektná, ide o organické postihnutie centrálného nervového systému. O tom, že mal byť prepadnutý jej nehovoril, teda uvedený prípad nepozná. H. F. vyšetruvala dňa 23.11.2011. Prokurátorom prečítané psychologické vyšetrenie bolo zo dňa 24.3.2011. Vzhľadom na vek poškodeného je možné zhoršovanie organického postihnutia. Prípado komentovať nemôže, nakoľko nevie čo sa stalo. Poškodený užíval antidepresívny liek, liek na ukladnutie, na uvoľnenie úzkosti, napätia, na spanie, na prerušenie mozgu, na zlepšenie mozgových funkcií. Požívať alkoholické nápoje by nemal. Či alkohol mohol spôsobiť neschopnosť zapamätať si čo sa stalo závisí od toho, kedy užil lieky, ale je to individuálne.

Dňa 27.6.2012 J.. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že trvá na svojej predošlej výpovedi. K výpovede R.. R. uviedla, že jej vyšetrenie poškodeného bolo pol roka pred vyšetrením u psychologičky a pamäť a pozornosť sa za tú dobu mohla zmeniť. Psychiater testové metódy nepoužíva, je to v kompetencii psychológa. Ona s poškodeným F. vykonala rozhovor, skúmanie časovej, priestorovej orientácie. Naďalej je H. F. jej pacientom. Užíva lieky a jeho zdravotný stav je rovnaký.

Znalkyňa h. doc. R.. J. E., R.. na hlavnom pojednávaní dňa 11.9.2013 uviedla, že vypracovala znalecký posudok na poškodeného H. F. z odboru psychológia. Zistila, že poškodený trpí chronickými telesnými ochoreniami, ktoré sa premietajú do tzv. organickej pozitivity. Sú prítomné znaky poškodenia mozgu, t. j. difúzne organické poškodenie mozgu, ktoré sa podpísalo pod znížený výkon pamäťových procesov. Podľa použitých metód pri vyšetrení bolo zistené, že jeho pamäť zasahuje do pásma defektu, patológie, prítomné sú pamäťové špecifické poruchy v smere konfabulácií. Nielen opakuje čo počul a videl, ale

pridáva aj prvky vymyslené. V testoch na prežívanie bolo zistené celkové psychické oslabenie, tzv. pseudoneurasténia, ktorá súvisí s prebiehajúcimi internými ochoreniami a ten obraz sa zhoršuje pod vplyvom záťaže, emočnej, fyzickej, alebo v prítomnosti toxickéj látky, napríklad alkoholu. U týchto organických porúch stačí aj malé množstvo alkoholu a mozog vykazuje poruchy reprodukcie prežitého, videného. Čo sa týka posudku pani R.. R., tak absentuje využitie metód na meranie intelektových schopností v praktických zložkách. Napríklad, keď sa využije len metóda Raven, ktorá meria len kapacitu - koľko chápem svet, ale nie ako prakticky viem intelekt využiť. Preto to oni pri znaleckom skúmaní dopĺňali o metódy Army test Beta a TIP, ktorý je viazaný aj na flexibilitu. Raven nie je časovo limitovaný, teda pán môže sedieť, vymýšľať a kombinovať a trochu aj hádať. Ďalej zistila, že neboli robené testy na diagnostiku kvalít neuroterénu. Pán má poškodený neuroterén, teda mozgovú kôru. Neboli robené testy na vylúčenie organického poškodenia mozgu. Oni také testy robili a na doplnenie využili Rosschachovu metódu, ktorá je obširnejšia a preto vedie k významným rozdielom v predkladaných záveroch. Už v roku 2011 muselo byť u poškodeného prítomné organické poškodenie mozgu, pretože nevykazovalo známky čerstvosti. Ide o chronické veci, ktoré sa nabaľovali celé roky tak, ako aj interné zdravotné ťažkosti poškodeného. Zo skúmaných výsledkov by uviedla, že kvalita svedka - poškodeného je do 30 %. Nie je to jej subjektívny názor, ale výsledky bodov a skúmania. Poškodeného vyšetřovali v pokojnom stave, v emocionálnom optime a nepredpokladajú, že v záťažových situáciách by jeho výkon bol lepší.

Z miesta bydliska bola na obžalovaného podaná všeobecná charakteristika. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Y. Q. T. sp. zn. 1T 69/2011 zo dňa 30.11.2011 v spojení rozsudkom Krajského súdu X. Y.p. zn. 6To 8/2012 zo dňa 24.2.2012 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý dňa 1.2.2013 vykonal. Predtým bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Y. Q. T. sp. zn. 4T 162/2007 zo dňa 28.11.2007 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2008. Trest vykonal dňa 1.11.2008. Čo sa týka ďalších predchádzajúcich odsúdení, tak išlo o trestné činy majetkovej a násilnej povahy. Zo správy podanej Obvodným úradom v Y. Q. T., odborom všeobecnej vnútornej správy vyplynulo, že v evidencii priestupkov má dva záznamy. Obe konania boli zastavené, nakoľko obžalovanému spáchanie priestupku nebolo preukázané a raz priestupok nespáchal. Zo správy podanej Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v X. vyplynulo, že menovaný bol v tamojšom ústave od 20.4.2010 do 6.8.2010. Vo výkone trestu odňatia slobody bol celkovo štyrikrát. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plnil. Konflikty medzi odsúdenými nevyvolával.

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Krajský súd uznesením sp. zn. 6To 86/2012 zo dňa 31.10.2012 opätovne zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu, avšak po vrátení veci Krajským súdom a po vykonanom dokazovaní v intenciách Krajského súdu opätovne Okresný súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že uvedený skutok spáchal obžalovaný E. U.. Obžalovaný uviedol, že sa lúpeže nedopustil a potom čo ukradol poškodenému peňaženku už ho viac nevidel. Z fotodokumentácie, ktorá je súčasťou trestného spisu vyplýva, že na poškodenom podľa fotografií nebadať známky spadnutia. Čo sa týka fotografie rúk s odreninami, tak pri týchto (vo vysvetlivkách k fotodokumentácii) je napísané, že poškodený má kožnú chorobu (pričom pri kožnom ochorení je možnosť tvorenia malých rán). Z fotodokumentácie vyhotovenej kamerovým systémom Mestskej polície v Y. Q. T., tak na týchto fotkách nie je zreteľne vidieť do tváre či už poškodeného alebo obžalovaného a teda má súd za to, že tento dôkaz je pre súd nepoužiteľný. Lúpežné prepadnutie poškodeného na ulici K. T. Y.Y. Q. T. okrem tvrdenia poškodeného nikto nevidel. Manželka poškodeného, E. F.Á. síce bola v kritický čas s ním, ale bola podľa udania poškodeného asi 10 metrov popredu, avšak je chorá a nevedela by nič dosvedčiť. Z psychologického znaleckého posudku, ako aj z výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že manželka poškodeného má ťažký stupeň demencie, charakteristický dezorientáciou časovou, miestnou a osobnou, výrazným narušením duševnej kontroly, defektom pamäte a intelektu, pozornosti a vnímania a nie je schopná objektívne popisovať udalosti. Jedine svedkyňa G. F., ktorá pracuje v reštaurácii W. T. Y. Q. T. uviedla, že v kritický deň medzi 17 - 18 tou hodinou prišiel za ňou poškodený s tým, že potrebuje pomoc. Nakoľko jej však nevedel povedať akú pomoc potrebuje, koho má zavolať a čo sa mu stalo a nevidela na ňom žiaden viditeľný úraz, nikoho nezavolala. Uviedla, že poškodený mohol mať vypité, prípadne byť pod vplyvom liekov a bol rozrušený. Vzhľadom na tvrdenie poškodeného

a výpoveď svedkyne F. ku skutku mohlo dôjsť, avšak nie je jednoznačne preukázané, že ho spáchal obžalovaný E. U.. Sám poškodený uviedol, že lúpežníka nevidel, je postihnutý, chorý a veľmi dobre nepočuje. Vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň vypil pivo a asi tri poldeci a bral lieky. Z výpovede J.. G. E. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že H. F. sa v kritický deň mohol nachádzať v stave podnapitosti. Pri rekognícii poškodený síce usvedčil obžalovaného, avšak obžalovaného v kritický deň videl, nakoľko spolu pili v krčme na S. I., takže podľa predložených fotografií mu tvár obžalovaného bola známa z krčmy a z incidentu na S. I.. Svedkyňa J.. M. X., psychiatricka na hlavnom pojednávaní uviedla, že H. F. je jej pacient od roku 1999 a lieči sa pre organickú depresívnu poruchu, pravidelne užíva lieky. Pamäťové schopnosti sú u neho defektné. Pamäť vo všetkých zložkách je defektná, ide o organické postihnutie centrálneho nervového systému a vzhľadom na svoje ochorenie by nemal požívať alkoholické nápoje. Taktiež aj syn poškodeného vypovedal, že otec trepe dve na tri a lieči sa na psychickú chorobu a máva závraty. Tiež je nelogické, aby obžalovaný po krádeži peňaženky s vyššou finančnou hotovosťou sa vrátil späť za poškodeným a ulúpil ho o drobné mince v hodnote 3,50 €. Krajský súd vo svojom rozhodnutí uložil súdu, aby v novom konaní pribral znalca z odboru psychológia, ktorý by sa mal vyjadriť k vierohodnosti osoby poškodeného, či je poškodený H. F. schopný správne vnímať prežitú udalosť, správne ich reprodukovat'. Taktiež sa mal znalec vyjadriť aj ku znaleckému posudku R.. L. R.. Okresný súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológia h. doc. R.. J. E., PhD. na vypracovanie znaleckého posudku. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že vypracovala znalecký posudok na poškodeného H. F. a zistila, že trpí chronickými telesnými ochoreniami, taktiež je u neho prítomný znak poškodenia mozgu, ktoré sa podpísalo pod znížený výkon pamäťových procesov. Bolo zistené, že jeho pamäť zasahuje do pásma defektu, patológie, prítomné pamäťové špecifické poruchy v smere konfabulácií. Opakuje čo počul a videl, ale pridáva aj prvky vymyslené. Zistená je u neho pseudoneurasténia, ktorá súvisí s prebiehajúcimi internými ochoreniami a jej zhoršenie pod vplyvom záťaže, emočnej, fyzickej, alebo v prítomnosti toxickej látky, napríklad alkoholu. U porúch, ktorými trpí poškodený stačí aj malé množstvo alkoholu a mozog vykazuje poruchy reprodukcie prežitého, videného. K posudku znalkyne R.. L. R. uviedla, že v jej znaleckom posudku absentuje využitie metód na meranie intelektových schopností v praktických zložkách. Preto ona znalecké skúmanie dopĺňala o metódy Army test Beta a TIP, ktorý je viazaný aj na flexibilitu. Ďalej zistila, že neboli robené testy na diagnostiku kvalít neuroterénu, nakoľko H. F. má poškodenú mozgovú kôru. Neboli robené testy na vylúčenie organického poškodenia mozgu. Ona tieto testy robila a na doplnenie použila Rosschachovu metódu, ktorá je obširnejšia a preto vedie k významným rozdielom v predkladaných záveroch. Uvedené testy predtým robené neboli. Taktiež znalkyňa uviedla, že organické poškodenie mozgu muselo byť u poškodeného už v roku 2011, pretože nevykazovalo známky čerstvosti. Z výsledkov bodov a skúmania uviedla, že kvalita svedka - poškodeného je do 30 %, a to ho vyšetrovali v pokojnom stave, v emocionálnom optime a nepredpokladajú, že v záťažových situáciách by jeho výkon bol lepší.

Súd vykonal v uvedenej trestnej veci rozsiahle dokazovanie na hlavných pojednávaníach. V intenciách Krajského súdu pribral do konania znalkyňu na vypracovanie znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodeného H. F.. Z jej výsledkov skúmania jednoznačne vyplynulo, že rozdiel medzi jej posudkom a posudkom znalkyne R.. L. R. je v množstve použitých metód skúmania nakoľko v pôvodnom posudku absentuje využitie metód na meranie intelektových schopností v praktických zložkách. Neboli robené testy na vylúčenie organického poškodenia mozgu. Použila Rosschachovu metódu, ktorá je obširnejšia a preto vedie k významným rozdielom v predkladaných záveroch. Z výsledkov skúmania je jednoznačne preukázané, že poškodený trpí a aj v roku 2011 trpel na organické poškodenie mozgu, čo sa podpísalo pod znížený výkon pamäťových procesov. Podľa použitých metód pri vyšetrení bolo zistené, že jeho pamäť zasahuje do pásma defektu, patológie. Opakuje čo počul a videl, avšak pridáva aj prvky vymyslené, konfabuluje a prípadné požitie alkoholických nápojov prežívanie a vnímanie skutočností ešte zhoršuje. V kritický deň poškodený navyše požil alkoholické nápoje a taktiež bral lieky, čo sa mohlo negatívne podpísať na jeho vnímaní. Súd sa vysporiadal aj so skutočnosťou, že poškodený H. F. pri rekognícii opoznal obžalovaného, avšak títo sa stretli v krčme, sedeli spolu a popíjali, teda je logické, že z jemu predložených fotiek spoznal osobu, s ktorou „nedávno“ sedel a popíjal. Lúpežné prepadnutie poškodeného na ulici K. T. Y. Q. T. okrem tvrdenia poškodeného nikto nevidel. Svedkyňa G. F. uviedla, že v kritický deň medzi 17 - tou a 18 - tou hodinou prišiel k nim do reštauračného zariadenia „W.“ poškodený spolu s manželkou. Vravel, že potrebuje pomoc, ale čo sa mu stalo nepovedal a nevidela na ňom žiadne známky napadnutia. Podľa nej mal vypité alebo bol pod vplyvom liekov a asi po piatich minútach odišiel. Teda vzhľadom k ich tvrdeniam ku skutku mohlo dôjsť, avšak nie je jednoznačne preukázané, že ho spáchal obžalovaný E. U.. Sám poškodený uviedol, že lúpežníka nevidel, je postihnutý, chorý a veľmi dobre nepočuje, navyše vypil v kritický deň pivo a asi tri poldeci a bral

lieky. Súd mal možnosť vidieť a vypočuť si výpoveď poškodeného H. F. na hlavnom pojednávaní a jeho slovný prejav podložený odborným znaleckým dokazovaním súd nepresvedčil, aby iba na ňom postavil a vyslovil vinu obžalovaného na podklade podanej obžaloby. Opoznanie obžalovaného pri rekognícii je reálne, nakoľko sa spolu stretli v kritický deň v krčme, rozprávali sa a popíjali. Keďže v konaní nieto iných svedkov a dôkazov, ktoré by priamo alebo nepriamo usvedčovali obžalovaného zo zločinu lúpeže nie je možné vysloviť jeho vinu.

Vzhľadom na všetky vyprodukované dôkazy, výpovede svedkov, znalcov nemožno jednoznačne vyvodiť záver o vine obžalovaného E. U. a vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“ súd rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby prokurátora.

Súd v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku so škodou poškodeného H. F. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V Spišskej Novej Vsi dňa 11.9.2013